

Hovedsagen. I Virkeligheden kunde den ærede Justitsminister, uden at gaae til Lovgivningsmagten, administrativt have ordnet denne Sag, men det er jo aldeles i sin Orden, at han paa samme Tid, som han trænger til den Lovgivende Magts Hjælp for at faae Penge, og for at faae Tilladelse til at nedfætte Straffen, da ikke for hver enkelt Fanges Vedkommende, som overflyttes fra ældre Fængsler til nye, i Conseqventis af Loven, søger kongelig Benaadning, hvorefter Straffen nedfattes i samme Forhold som i Loven; istedet derfor indfætter han en Bestemmelse i selve Loven, og søger derpaa Lovgivningsmagtens Sanction. Det, han søger Lovhjemmel for, kunde han have gjort uden at søge en saadan, ligesom det er slect tibliger. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (Liese) udviklede igaar, at man tibliger ved Fastsettelsen af en ny Straffemaade, skjøndt den var meget mere forskjellig fra den ældre end den her omhandlede, ikke havde betænkt sig paa at anvende den paa Forbrydelse, der vare begaaede, inden Loven udkom; men naar vi maae erkjende, at den ærede Justitsminister administrativt kunde ordne Sagen, saa kunne vi ikke med Billighed, fordi han viser os den Opmærksomhed at komme med et Forslag, nægte at gaae ind derpaa.

**Ordføreren:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

**Formanden:** Den ærede Ordfører har Ordet.

**Ordføreren:** Det Spørgsmaal, som den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 6te Valgkreds (H. Sage) rettede til mig som Ordfører, troer jeg allerede findes besvaret i selve Betænkningen. Udvalget har anseet den hele nuværende Tilstand for foreløbig og mener, at den nye Straffebog vil være udkommen inden Udløbet af 5 Aar. Dette er Grunden til, at Udvalget har troet der var Anledning til at oppebie Tiden, for da senere at tage det hele Spørgsmaal paant under Overveieelse.

**H. Sage:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning.

**Formanden:** Den ærede Rigsdagsmand har Ordet.

**H. Sage:** Jeg har ikke ret forstaaet dette Svar; dersom den nye Criminallov ikke udkommer inden 5 Aar, og dersom denne Lov ikke indeholder Bestemmelser om, hvorledes Forholdet skal være, skal saa denne Ret være tabt for Justitsministeren, og hvem skal saa have den; det forstaaer jeg ikke.

**Ordføreren:** Saa beroer det paa Justitsministeriet, inden 5 Aars Udløb at forelægge en ny Lov.

**H. Sage:** Ja, men ikke at vedtage den.

**C. Rimestad:** Det forekommer mig, at den Hovedindvending, som den høitærede Minister fremsatte mod det Endringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, var rettet derimod, at det skulde være overladt til Fængernes Dnsste, hvorvidt en Deel af Straffen skulde udstaaes i Enkeltceller. Jeg maa derved bemærke, at det efter mit Forslag ikke er ganske overladt til Fængernes Dnsste, da det jo kun faaer Betydning, hvis Justitsministeriet giver det Medhold. Svovrigt er jeg, som jeg igaar udtalte, kun bleven ledet til at tilføie denne Betingelse ved en Udtalelse i Motiverne, idet der er forudsat, at Hensættelse i Isolation kun skulde sles med Fængens Dnsste, men jeg har egentlig slet ikke Noget imod at forandre dette, forsaavidt angaaer de Forbrydere, der i Fremtiden dømmes; og forsaavidt som § 2 i Lovudkastet vedtages uforandret, har jeg aldeles Intet imod at frafalde den Deel af mit Forslag, ogsaa med Hensyn til de Forbrydere, der allerede ere dømt, da der jo ellers vilde fremkomme en Anomali i Loven. Men under Forudsætning af, at dette faldt bort, hvorved jeg dog maa bemærke, at jeg ingenlunde har tænkt mig, som den høitærede Justitsminister synes at antage, at det skulde være overladt til Fængen ogsaa at bestemme, hvilken Deel af Straffetiden det skulde være, at han skulde udstaae i Isolationen, saa troer jeg ikke den ærede Minister anførte nogen væsentlig Indvending imod mit Forslag, idet han nemlig kun bemærkede, at det vilde