

min Side ikke være Noget iveien for at gaae ind paa en Modification af dette Punkt. Jeg har tænkt mig, at man kunde indskrænke Grændserne for Straffene noget, og hvis man af overveiende Hensyn til Straffeararten finder det betænkeligt at lægge Anvendelsen af Band- og Brød-Straffen i en enkelt Dommers Haand, som derimod kunde idømme Bøde og simpelt Fængsel af en saadan Varighed, der maatte findes passende, vil der fra min Side sikkert ikke være Noget iveien derfor. En særegen Appel vil være forbunden med særdeles store Banfælgeligheder, og den kan ikke dannes uden at tilvejebringe Forhold, som staae i en besynderlig Modsetning til, hvad der gjælder med Hensyn til de øvrige Retter, hvorved jeg iøvrigt ikke skal lade ubemærket, at indtil Loven af 14de Juni 1850 udkom, var Forholdet det, at i slige Politiretsfager kunde en enkelt Dommer udøve en saadan Myndighed, nemlig ved Overpolitiretterne.

I Forbindelse med de Bemærkninger, som fra flere ærede Taleres Side ere fremkomne om Hensigtsmæssigheden af i Loven at faae en fast Begrænsning af Politiets Myndighed, har den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) ogsaa omtalt den Myndighed, Politidirecteuren har havt til at arrestere; efterat den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts 5te Valgkreds (Klein) har henvendt Opmærksomheden paa, at Grundlovens § 85 ganske har sat denne Myndighed ud af Virksomhed, skal jeg blot tilføie, at naar den nævnte ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgkreds fremdeles yttrede, at Dommeren i Medfør af den samme Politidirecteurens Myndighed ikke kunde relaxere en Arrest, som var lagt paa en Person, end ikke efter Forhørets Slutning, da skal jeg gjøre ham opmærksom paa, at Dommeren kan gjøre det ikke blot efter Forhørets Slutning, men ogsaa førend det er sluttet, han kan gjøre det, paa hvilket Stadium af Sagen han finder det at være i sin Orden; Grundlovens § 85 hjemler det ligefrem, idet Dommeren enten kan løslade

Arrestanten mod en Sikkerhed, som han selv fastsætter, eller ogsaa uden Videre sætte ham paa fri Fod. Hvad der vistnok har bragt den ærede Rigsdagsmand til at fremsætte den af ham yttrede Formening, det er, at den Arrestmyndighed, Politidirecteuren tidligere udøvede, eksisterede paa en Tid, da det var omtvistet, om en saadan Handling skulde betragtes som en Dvirigheds- eller som en Dommerhandling, men efterat Grundloven saa bestemt har betegnet, hvad der er Dommerhandling, vil der ikke kunne være Spørgsmaal om de Misbrug, som den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) omtalte. Der er kun et Spørgsmaal tilbage, som jeg skal tillade mig at berøre; det blev rettet til mig af den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 3die Valgkreds (Fallefen) og gik ud paa, hvorledes jeg havde tænkt mig at faae opdraget disse Politiconstabler. Ja, det er en Sag, som jeg oprigtig talt maa sige, at jeg hverken har tænkt paa eller veed, hvorledes den i Grunden skal udføres. Jeg har slet ikke tænkt mig, at der skulde oprettes en saadan Politiskole, men tænkt mig, at naar vedkommende Myndigheder til Politiconstabler velge saadanne Mænd, hvis Personlighed fremtræder som egnet dertil, saa ville de Paagjældende snart ved at komme ind i Forretningerne, naar de ellers ere skikkede dertil, blive dannede, uden at der behøves nogen særlig Forstole.

Formanden: Rigsdagsmanden for Holbæk Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rettelser.

Nr. 85, Sp. 1347, Lin. 13 og 14 f. o. og Sp. 1349, Lin. 4 f. n.: „1ste Valgkreds (Jacobsen) læs: „5te Valgkreds (Wille)“