

3) Ændringsforslag af Mørk, Faber, F. H. Jespersen, Rasmussen, Dre-  
sing, Krebs, C. Petersen, L. C. Peders-  
sen, H. Hage, Liebe, Hasselbalch,  
Krogsh, C. Rimestad, C. M. Jesper-  
sen, Brun og Jacobsen, med den ved-  
tagne Forandring, saalydende:

Efter „Mandskab“ sættes Punktum, og  
istedetfor den derpaa følgende Slutning sættes:

„For Menigs-Quarterer med Genmands-  
fenge bliver at godtgjøre de nævnte Kjøbstæder,  
foruden det i Forordningen af 15de November  
1816 bestemte Beløb, 6 Rd. 8 ø aarlig pr.  
Menig, to Trediedele af hvad Udgiften over-  
stiger dette.“

vedtoges eenstemmig med 66 Stemmer.

Lovudkastet (see Anhang A.), blev derpaa  
efterat være oplæst, sat under Afstem-  
ning og vedtoges eenstemmig med 64 Stem-  
mer.

Lovforslaget bliver nu at oversende til Lands-  
thinget.

Man gif derpaa til den næste Sag paa  
Dagsordenen: Tredie Behandling af Udkast  
til Lov om Fritagelse for Brug af  
stempelt Papir til de Obligationer,  
som af det sjællandske Jernbanesæl-  
skab udstedes for et Prioritetslaan,  
der agtes optaget i Aaledning af An-  
lægget af en Jernbane mellem Rjøben-  
havn og Helsingør, samt til Trans-  
porter af disse Obligationer.“ (Anden  
Behandling findes i Tidend. Sp. 931—932).

Sintet Ændringsforslag var stillet til denne  
Behandling. Lovudkastet, der forelaae uforandret,  
som det var kommet fra Regjeringen, sættes i  
sin Hællhed under Forhandling.

Da Ingen ønskede at høre sig, blev Lov-  
udkastet (s. Anh. A. Sp. 679 ff.), efter  
at være oplæst, sat under Afstemning og ved-  
toges eenstemmig med 63 Stemmer.

Lovforslaget gaaer nu til Landstthinget.

Man gif derpaa til den følgende Sag paa  
Dagsordenen: Første Behandling af For-

slag til Lov, indeholdende nogle For-  
andringer i Anordningen af 24de De-  
cember 1837, §§ 17 og 18. (Lovforslaget  
findes i Anh. A. Sp. 1047—48.)

**Judenrigsministeren:** Jeg skal til-  
lade mig at udtale min Mening saavel om  
Lovforslaget i og for sig, som om den Stilling  
til den hele communale Udvikling, hvori vi for  
Dielstikket befinde os. Jeg kan ikke andet end  
være fuldkommen enig med den ærede For-  
slagsstiller i, at uagtet efter vor hidtil gjæl-  
dende communale Lovgivning den samlede Com-  
munalbestyrelse bestaaer af to ligeberettigede  
Factorer, nemlig Magistraten og Borgerrepræ-  
sentanterne, er det dog i høi Grad ønskeligt,  
at de forhandle Sagerne i Fællesskab, at alt-  
saa med andre Ord Udskillelsen mellem disse  
to Factorer kun skal finde Sted, hvor det er  
nødvendigt, saa at de ordentligviis maae be-  
tragtes som een samlet Communalbestyrelse.  
Dette har ikke kunnet paahydes efter vor nu  
beslaaende Lovgivning, men det er, troer jeg,  
en temmelig almindelig Praxis, at det finder  
Sted, og der er naturligviis ikke noget Forbud  
derimod. Jeg troer nu ogsaa, at det vil være  
særdeles ønskeligt; thi i Reglen vil Borger-  
mesterens Tilstedeværelse i Communalbestyrelsen  
sætte ham istand til strax at meddele alle de  
Oplysninger, som ønskes, om Forholdene, og  
navnlig om alle Retssspørgsmaal, som han  
maatte see sig istand til at meddele, og paa  
den anden Side have Borgerrepræsentanterne  
efter min Mening en langt større Udsigt til  
med Nytte at gjøre deres Opfattelse gjældende,  
naar Sagerne behandles i Fællesskab, saa at  
man kun i de Tilfælde, hvor en bestemt Mød-  
sætning fremtræder, sonderer sig i to fideordnede  
Autoriteter. Men selv i de Tilfælde, hvor de  
ere meget uenige, er det ingenlunde nogen  
Selvfølge, at de ville gjøre denne Uenighed  
gjældende. Det kan i mangfoldige Tilfælde let  
være, at Borgermesteren ikke er enig i det Re-  
sultat, hvortil Fleertallet af Borgerrepræsen-  
tanterne er kommet, ja, at han endogsaa meget  
særkt har talt derimod, men at Sagen dog,  
efterat den saaledes er vedtaget, ikke for ham  
er af en saadan Vigtighed, at han særlig vil  
gjøre sin Stemme gjældende derimod. I mange