

Baan af 1000 Rbd. som Hjælp til Anskaffelsen af 2 Fisserbaade, over hvilket Andragende man gjennem Amtet har forlangt indhentet Erklæring fra Fisseriselskabet for det blandede District, hvilken endnu ikke er modtagen.

Et Mindretal tilraader at nægte de til Fremme af Fissert paa Dybet forlangte 4,000 Rbd.

21) (A. q. 10.) Udgifter ved Gartnereexamen. Udvalget kan ikke see nogen Grund til, at denne Examen skal vedblive; men da det er blevet underrettet om, at Ministeren deler denne Anstuelse og har isinde at arbejde paa dens Ophævelse, anseer det et Endringsforslag i denne Retning for overslødigt.

22) (A. r.) Sandflugtens Dæmpning. Vicitationsomkostningerne ved Sandflugtsarbejderne ere meget forskellige i de enkelte Districter og synes i nogle at være meget høje, saaledes i Venneberg Herred med flere Districter 150 Rbd. for Arbejder, der ere anslaaede til omtrent 3,700 Rbd., Ribe nordre District 125 Rbd. for en Udgift paa omtrent 3,100 Rbd., derimod i Ringkjøbing nordre District kun 20 Rbd. for en Udgift paa omtrent 1,200 Rbd. Udvalget har forespurgt sig om Marsagen hertil, samt om Vicitationerne altid angaae det bestemte Arbejde, der skal udføres, eller om de ikke i enkelte Tilfælde angaae et vist Antal Arbejdsdage, og endelig om de anvendes i alle Tilfælde. Det har til Svar erholdt følgende Dødsninger:

Vicitationsomkostningerne o: den Godtgjørelse, som udbetales Netsbetjentene for disse Forretningers Afholdelse, er den almindelige for Vicitationsforretninger foreskrevne Betaling, jfr. Sportel-Reglement 22de Marts 1814 §§ 124, 159 og 118. I Finantslovudkastets Underbilag kunne disse Omkostninger iøvrigt kun opføres temmelig calculatorisk efter den i de foregaaende Finantsaar indvundne Erfaring. Iøvrigt antager man, at Grunden til, at Vicitationsomkostningerne i nogle Sandflugtsdistricter ere anslaaede til et ulige høiere Beløb end i andre, ligger i, at der ikke er noget constant Forhold mellem Udgifterne og bemeldte Omkostninger, da det i nogle af disse kan være paatænkt kun at stille en Deel af Sandflugtsarbejdet til Vicitation, og muligt kan Grunden tillige være den, at medens Netsbetjentene i Almindelighed ansee sig berettigede til at beregne Gebyr for disse Vicitationer efter Sportel-Reglement af 22de Marts 1814 § 99, ansee Enkelte sig kun berettigede til at beregne Gebyr efter Reglementets § 100. Hvilken Fremgangsmaade der er den rette, er tvivlsomt; men Ministeriet skal have sin Opmærksomhed henvendt paa denne Sag, og forsaaibdt det maatte findes, at den lavere Gebyrberegning maa ansees for den rigtige, søge dette Forhold ordnet.

Ministeriet har i et henimod Slutningen af forrige Aar udgaaet Circulaire til Amtmændene over Hjørring, Thisted, Ringkjøbing og Ribe Amter henledet Opmærksomheden paa de Ulemper, som afstedkommes ved, at Arbejdskraften og ikke selve Arbejdet bortliciteres eller bortaccorderes ved Sandflugtsarbejderne, idet man har udhøvet Usikkerheden af, at istedetfor Arbejdskraften selve Arbejdet paa større eller mindre Strækninger efter bestemte Regler for sammes Udførelse forsøgtes bortliciteret eller bortaccorderet med Forpligtelse for Entreprenøren til paa nærmere fastsatte Tider at have visse bestemte Dele af Arbejdet udført og ved lovligt Syn overlevere det til Sandflugtsbestyrelsen, hvilken Fremgangsmaade efter Ministeriets For mening ikke vilde være i Strid med den bestaaende Lovgivning, jfr. Lov 26de Marts 1852 § 5, naar den omhandlede Bortlicitering eller Bortaccordering af Sandflugtsarbejde kun fandt Sted, hvor den fordrede Betaling ikke vilde overstige den regulativmæssige Betaling for et saadant Antal Spandage og Gangdage, som de paagældende Arbejders Udførelse stjønnes at ville udkræve, og der saaledes ikke derved blev paaført Sandflugtsvæsenets Rasse forøgede Udgifter. — Efter hvad der er kommet til Ministeriets Kundskab, paatænkes en Deel af