

# Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Landstinget. № 64.

Tolvte Session.

## 34te Møde.

Onsdagen den 28de Novbr. Kl. 1.

(Fortsat.)

Da Ingen videre begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalget til 1ste Antegning.

Summerne: 535 Rdl. 90  $\beta$ , 89 Rdl. 6  $\beta$ , 80 $\frac{1}{2}$   $\beta$  udgaae.

vedtoges eenstemmig med 32 Stemmer.

2) Revisionens Indstilling: 1ste Antegning, saaledes forandret:

Meer-Udgifterne, 75 Rdl., 75 Rdl., 920 Rdl. 44  $\beta$ , 53 Rdl. 80  $\beta$ , 132 Rdl. 66  $\beta$ , 31 Rdl. 86  $\beta$  og 395 Rdl. 34  $\beta$ , passere. vedtoges eenstemmig med 32 Stemmer.

3) Revisionens Indstilling under 7de Antegning:

Udgiften, 79 Rdl. 20 Sk., kan passere. forfattedes eenstemmig med 32 Stemmer.

Derved var Udvalgets Forslag, at Indstillingen skulde udgaae, aflydstgjort.

Derefter fattes „Ministeriet for Kirke- og Underviisningsvæsenet“ under Forhandling, deri ikke indbefattet „Instituter med særegne Fonds“.

**Ordføreren:** Af de Indstillinger, som ere gjorte til dette Afsnit, angaaer den første

Capitelstyrtien. Den anden angaaer det naturhistoriske Museum, idet det er ordnet paa en særegen Maade. Det er afgjort ved de foregaaende Aars Revisioner. De to næste Indstillinger angaae den 12te og 13de Antegning og ere foranledigede ved to Udgifter under Theatret, idet Theatret havde i den foregaaende Saison givet et betydeligt Overskud over, hvad der var calculeret, i hvilken Anledning Theatret gav Rejseunderstøttelser til flere Kunstnere i Sommerens Løb. Jeg skal aldeles ikke gaae ind paa, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at en saadan Bemyndigelse er givet til Theatrets Bestyrelse, men Forholdet var ikke af den Besskaffenhed, at saadanne Udbetalinger kunde stee. Det var bestemt dengang, at alle Theatrets Udgifter skulde have Hjemmel i Finantsloven. Der er denne Post aldeles ikke omtalt, og det er med Hensyn hertil, at Udvalget, idet det har tiltraadt Statsrevisionens Mening, at en saadan Udgift, naar man besluttede sig til den, maatte komme frem paa en Tillægsbevilling, har foreslaaet, at der istedetfor „passerer“ skulde staae „faaer at passere“. Det Samme er Forholdet ved 13 Antegning, som angaaer en Remuneration, som er givet af Theatrets Bestyrelse til den fungerende Directeur, som var tiltraadt og havde overtaget dette Embede uden Gage, og da han fratraadte, har man tillagt ham et Beløb af 1200 Rdl. Uden at jeg her skal gaae ind paa dette Forhold, skal jeg blot bemærke, at det er af samme Besskaffenhed som den ved Antegning 12 nævnte Udgiftspost, en udenfor Finantsloven udbetalt Sum. Det er af samme Grunde, at Udvalget har meent, at det ogsaa henhørte til en Tillægsbevilling, og