

Kassen. Det er en Maade at opfatte et Regnskabs paa, som ikke kan være rigtig. Et andet Sted under Kultusministeriet, der findes omtalt i Regnskabsudtoget Pag. 98, vil man finde, at der paa Finantsloven var bevilget en Sum af 66,800 Rd. til et Byggeforetagende, det kemiske Laboratorium. Denne Sum staaer ført til Udgift, men det skulde være høist besynderligt, dersom et saadant Byggearbejde ved Aarets Udgang accurat skulde have medtaget den bevilgede Sum, og der er ogsaa en senere Tillægsbevilling, hvor der gjøres et Tilskud af 1910 Rd. dertil; men man kan vist antage, at her er noget lignende som i det andet af mig nævnte Tilfælde. Man har ført Summer til Udgift uden at tage Hensyn til, om Beløbet virkelig er udgaaet af Kassen. Seer man nu hen til Stillingen med Hensyn til Tillægsbevillinger, da er der atter nogen Forskjellighed i Anstuelser. Indenrigsministeriet gjør i Almindelighed den Anstuelse gjældende, at nok saa ringe Summer, der ikke ere bevilgede ved Finantsloven, trænge til Tillægsbevilling. Saaledes har Ministeriet forlangt en Tillægsbevilling for 1857—58 paa 1 Rd. 48 $\frac{1}{2}$, der var Renter paa Statsgjælden, som vare udbetalte paa Færs i 1856—57, men paa Grund af, at Regnskabet ikke var indsendt hertil inden 1ste April 1857, ikke kunde blive opført paa Regnskabet for 1856—57. Det er vist at drive Conseqvensen til det Yderste; men det er forunderligt, at Ministeriet paa samme Tid har overseet, at paa Regnskabet for Statsgjælden findes opført med Hensyn til Renter, at der af tidligere forfaldne Renter henstod den 31te Marts 1857 anvist, men ikke betalt, 598 Rd. Det er sandsynligt, at disse 598 Rd. for en stor Deel ere blevne udbetalte i Aarets Løb, men for disse Restancer fra det foregaaende Aar har Ministeriet ikke opført noget Beløb paa Tillægsbevillingen. Jeg tvivler ikke paa, at det kun er overseet, men har dog troet at maatte gjøre opmærksom derpaa for at erindre om de Vanffeligheder, der ere forbundne med at være aldeles correct med Hensyn til Tillægsbevillingslove, denne meget vanskelige Art Lovgivning. Der har ogsaa jævnlig viist sig store Ufuldkommenheder deri. Jeg skal senere oplyse det med et andet Exempel under Indenrigs-

ministeriet. Det Mødsatte — kan jeg gjerne sige — finder Sted under Kultusministeriet; der har Ministeren bevilget Summer til Udgifter, som aldeles ikke ere indbefattede under Finantsloven. Det er aldeles nye Udgifter, som ikke kunne siges at have kun noget Tilsvarende i Finantsloven. Efter Forespørgsel af Revisionen om, hvorpaa det grundede sig, at en saadan Udgift ikke var optaget i Tillægsbevilling, har Ministeriet svaret, at det ansaae Udgiften som en Regnskabs-sag. De to Postier, som jeg sigter til, ville senere komme under Afstemning. Det er under Theatret og indbefatter deels Reiseundersøttelser, deels Honorar til en afgaaet Directeur. Da ingen af Posterne vare optagne i Finantsloven, var Statsrevisionen fuldkommen berettiget til at minde Regjeringen om, at derpaa burde være søgt Tillægsbevilling. Det forekommer mig dernæst, at det trykte Statsregnskab har nogle Besynderligheder. Der staaer Pag. 22: „Med Hensyn til de under Kirke- og Undervisningsministeriets forterende Instituter med særregne Fonds, der i Finantsloven holdes særskilte indenfor Linien, henvises til Bilagene.“ Det er altsaa ikke optaget i det trykte Regnskab. Saavidt jeg veed, grunder det sig paa den Anstuelse, at disse Regnskaber ikke komme ind under Statsbogholderiets Noteringer, men det forekommer mig dog ikke at være tilstrækkelig Grund til, at de ikke optages i det trykte Regnskab, saameget mere som der i det andet trykte Statsregnskab, der publiceres i Henhold til Statsbudgettet, findes optaget alle disse Regnskaber. Det er vanskeligt at sige Grunden, hvorfor det Regnskab, der fremlægges trykt for Rigsdagen og som Rigsdagen har at decideere, ikke indeholder disse Regnskaber, naar de derimod indeholdes i et andet Statsregnskab. Det kan dog ikke være Meningen, at det Regnskab, der fremlægges trykt i Henhold til Finantsbudgettet for en anden Forsamling, skal decideere disse særlige Regnskaber; Det er, forekommer det mig, end Mødsigelse, som ikke er let at forklare. Jeg har hovedsagelig fremsat disse Bemærkninger, fordi jeg har troet det hensigtsmæssigt at henlede Opmærksomheden paa, hvilken bedre Indretning, deels i Regnskaberne, deels i Regnskabsoverfigterne og deels i det trykte Regnskab, der fremstiller sig for Betragtningen