

forflag deres Tilværelse. Det turde maastee ogsaa være en Omstændighed, der har bidraget Noget til, at der finder en saadan Uoverensstemmelse Sted mellem § 28 og § 30, ialtfald er en saadan Uoverensstemmelse, naar den maatte vise sig at være tilstede, let at fjerne. Den ærede Rigsdagsmand (Drejer), som først talte, har bemærket, at det neppe vilde være i sin Orden at lade Placaten af 31te October 1766 falde bort, som det er skeet ved Lovudkastet, som det er kommet over til Landssthinget. Jeg er fuldkommen af samme Mening; jeg troer i Grunden det slet ikke kan bestaae med de Bestemmelser, som indeholdes i Placaten, uden videre at betegne den som en Lovgivning, der er bortfalden. Der maatte, saaledes som jeg ogsaa ved Behandlingen i det andet Thing har gjort opmærksom paa, sættes en anden Bestemmelse istedet. Der er Noget i Placaten, som man ikke saaledes kan lade falde bort, fordi man ved at lade § 1 i Placaten falde vilde tilveiebringe et Hul i Lovgivningen, idet skjodesløs Omgang med Ild paa Heberne ikke vilde kunne, i alt Fald ikke med Sikkerhed, henføres under den Bestemmelse, vi have angaaende Uagtsomhed, der kunde medføre Brandfare. Saaledes vil det altsaa være nødvendigt at fastholde § 1 af Pl. 31te October 1766. Der er fra enkelte Sider bleven gjort opmærksom paa enkelte Bestemmelser i Loven. Jeg tvivler ikke paa, at der med Hensyn til flere af dem kunde reises saadanne Erindringer; men jeg troer at burde fritage mig for at gaae ind paa Detaillen deraf, idet jeg vil kunne udtale mig, naar der maatte fremkomme Ændringsforslag.

Da Ingen ellers ønskede Ordet, fattedes Sagens Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 37 Stemmer.

Mossin: Jeg skal tillade mig at foreslaae Nedsættelse af et Udvalg, bestaaende af 5 Medlemmer. Mit Forslag er begrundet i, at der i det andet Thing er foretaget saamange Forandringer, at det vil være vanskeligt at kjende, om de ere nyttige eller ikke.

Rosenvorn: Jeg maa tilstaae, at jeg har meget stærkt Tvivl om, hvorvidt det vil være rigtig at nedsætte et Udvalg i denne Sag. Jeg troer, at Hovedsagen er at faae Loven sær- dig fra Representationens Side iaar, at vi ikke til næste Aar skulle behandle denne Lov for fjerde eller femte Gang. Skal der imidlertid nedsættes Udvalg, vil jeg tilraade, at Medlemmernes Antal nedsættes til 3, idet jeg troer, at Hovedsagen for Udvalget maa være at formulere de allernødvendigste Ændringsforslag. Jeg foreslaaer derfor, at Medlemsantallet sættes til 3, men principalt fravaader jeg Udvalgs Nedsættelse.

F. Nielsen: Dersom man vil være nogen- lunde forvisset om, at denne Lov skal udkomme, troer jeg ikke, at man bør nedsætte Udvalg. Bistnok kan man sige, at Udvalget kun skal tage de allernødvendigste Forandringer under Overveielse; dette kan siges her i Salen; men der kan ikke paalægges Udvalget nogen Forpligtelse med Hensyn hertil, og naar Udvalget først er nedsat, er det en Selvfølge, at dets Medlemmer finde sig forpligtede til nysigtig at gjen- nemgaae Loven, for at de ikke skulle kunne be- skyldes for at være gaaede overfladisk tilværks. Den ene Betragtning leder til den anden og den ene Betænkelse til den anden. Man har først forestillet sig, at Udvalget kunde blive sær- dig paa en Uge, men det viser sig vist, at det maa arbejde meget længere. Jeg troer ikke, at Sagen selv gjør Udvalg nødvendig; thi de store Spørgsmaal, som foreligge, navnlig om hvorledes Afstanden skal beregnes, om Brand- directoren skal tages med eller ikke, om Sprøite- hold skal paabydes eller ikke, have nu gjentagne Gange været tagne i Betragtning i begge Thing og Enhver har derom kunnet danne sig en for ham begrundet Mening, ogsaa uden at et Udvalg er kommen til at udtale sig derom, og de mindre Forandringer ville tilfredsstillende kunne foretages her i Salen. Jeg skal, fordi jeg vir- kelig ønsker, at Loven nu maa komme ud, fra- raade Udvalgs Nedsættelse.

Drejer: Jeg skal ikke videre særdeles stærkt anbefale Nedsættelse af et Udvalg; men