

som det foreligger, nu at ville give Politimesteren en Myndighed, som man efter det tidligere Udkast ikke vilde give ham. Der er forøvrigt flere Smaafæil af lignende Art at rette i Udkastet; men det er vist saadanne, som ikke behøve nogen overordentlig Drøftelse. Derimod er der et Spørgsmaal, som forekommer mig at være af afgjørende Betydning; det er nemlig den Forandring, som er foregaaet med § 1. Sagen har allerede tidligere været paa Bane og det vil erindres, at Udkastet fra Regeringens Side var anderledes affattet. Det vil vistnok ogsaa erindres, at de Motiver, som ledsagede Udkastet i forrige Session fra Ministeriet, gav meget fyldestgjørende Grunde, hvorfor man havde bibeholdt Afstandsbestemmelsen fra Stedet og ikke fra Grændsen. Hvad der er fremkommet mod disse Grunde i Motiverne, synes mig ingenlunde at være fyldestgjørende eller at opfordre til at forlade det efter min Mening ene rigtige Princip, at det er Stedet, som kommer i Betragtning, og ikke Grændsen. Jeg vil endogfaa finde det noget besynderligt, dersom den Grund, der er givet, virkelig er saaledes at forstaae, som det nærmest ligger i Ordene, nemlig at man vil undgaae at paalægge en Nabo at bygge ikke brandsfarligt, fordi hans Nabo allerede har bygget brandsfarligt, det vil sige: Udkastet, som det foreligger, siger: der maa ikke bygges nærmere end 15 Alen ved en Mand's Eiendomsgrænse, medmindre han bygger ikke brandsfarligt. Grunden, hvorfor man siger dette, er for ikke at paalægge Naboen at bygge ikke brandsfarligt, men den Tvang, man vil fritage ham for, paalægges man ham ved selveoven. Han er ligesaa vel Nabo som den Anden, altsaa skal han alligevel bygge ikke brandsfarligt. Jeg kan heller ikke troe, at det er saaledes at forstaae. Meningen maa vel snarere være, at man i det Hele anseer det for heldigt at have et ikke brandsfarligt Sted nærvæd sin Grænse; det kan der jo siges Meget for. Selv om jeg bygger Grundmuur og Tegltag ligevæd Grændsen, kan det være mig en Gene at have et Straatag tæt ved Grændsen, men det er ikke denne Betragtning, der ligger til Grund, naar man siger, at man paalægges den ene Nabo en Gene, som ikke paalægges den anden, og jeg finder, at den Ulempe, som kan være derved, ikke kan

komme i Betragtning ved Siden af den meget store Ulempe, som paalægges ved Udkastet. Det er en meget streng Bestemmelse ikke at maatte bygge nærmere end 15 Alen ved sin Nabo's Grund uden Grundmuur og Tegltag. Det vilde i mange Tilfælde være en meget stor Hindring for den mindre Mand, som man siger, for den mindre formuende Mand, at han, fordi han tilfældig ligger nærvæd Naboens Grund og kun kan bygge paa det Sted, skal tvinges til at bygge Grundmuur og Tegltag. Mig forekommer det, at denne Forandring er af en saadan Betydning, at jeg virkelig kan være i Tvivl, om jeg vil kunne stemme for Loven, hvis den bliver bibeholdt.

Faurshou: Jeg vil blot tillade mig at tilføje en lille Bemærkning til, hvad der allerede er udtalt, nemlig til § 44, som handler om Brandslyn. Der er bestemt, at det skal afholdes inden 15de October. Jeg vil henlede Opmærksomheden paa, om det ikke kunde være hensigtsmæssigt, at disse Syn afholdtes om Foraaret; thi som bekendt finde de fleste Ildbrænde Sted om Sommeren, og det er dog muligt, at adskillige af dem have deres Oprindelse fra en eller anden mindre vel vedligeholdt Gjenstand ved en Bygning. Jeg kan forresten slutte mig til de fleste Bemærkninger af den ærede Secretair (Drejer), og navnlig til, hvad han har ytret om § 17, hvor der vistnok findes en meget uheldig Bestemmelse.

Nørgaard: Det er kun en ganske kort Bemærkning, jeg vil gøre i Anledning af, hvad der blev ytret af den ærede 3die Landstingsmand for 10de Kreds (M. P. Bruun). Han yttrede nemlig, at naar en Mand byggede et Sted ikke brandsfarligt, maatte han bygge det paa 15 Alen nær Naboens Grund, og forsaavidt jeg har opfattet ham, var Meningen den, at derved kom Naboen til at ligge for nær og blev saaledes paa en Maade tvungen til ogsaa at bygge ikke brandsfarligt. Saaledes opfattede idetmindste jeg den ærede Taler. Men i den Henseende vil jeg gøre opmærksom paa, at i § 1 staaer der udtrykkelig: „Intet Sted paa Landet maa af Nytt opføres nærmere ved Naboens Grænse.“ Altsaa er der ikke Tale om