

kun eet Punkt, som jeg troer det vil være nyttigt at belyse noget næriere, da det muligviis ikke staaer saa ganske klart for alle Thingets Medlemmer, som jeg maatte ansee det for ønskeligt. Under 1ste Behandling hittede den høitæredede Minister for Kirke- og Underviisningsvæsenet, at allerede to Ministerier havde været enige om, at denne Post godt kunde staae i Finantsloven. Dette forhold sig naturligviis aldeles rigtigt, men det er dog muligt, at flere af Thingets Medlemmer ikke have lagt Mærke til, hvorledes det kan siges, at denne Post allerede har været opført i et tidligere Finantslovudkast. I det Finantslovudkast, som blev forelagt af det sidst aftraaede Ministerium, forekommer under Sorø Akademi under 10de Post „Bygningsudgifter“. Conto b til Hovedreparationer 11,313 Rb. 28 s; mere staaer der slet ikke herom i Finantslovudkastet. Men seer man hen til de trykte Anmærkninger, der ledsage dette, finder man, at den 10de Post b deler sig i 5 Undercontier, og af disse lyder: c — det er kun et Par Linier, som jeg med den ærede Formands Tilløbelse skal oplæse — saaledes: „Til en Hovedreparation af Tersløsegaardens Bygninger og en Forandring i Bygningens Indre, for i denne til en videre Efterkommelse af Baron L. Holbergs Testamente at omlægge og udvide de 3 beværende Enkesæder til 4 Frihøfliger for Enker og aldrende ugifte Piger 4,494 Rb. 87 s.“ I den Betænkning, som Finantsudvalget i Folkethinget afgav, hitteder dette Udvalg sig om den nævnte Post: „Udvalget skal ikke udtale nogen Formening om denne paatænkte Foranstaltning og dens Forhold til Baron Holbergs Testamente, men kun gjøre opmærksom paa, at Beslutning om den ikke bør tages i Finantsloven, men i en særegen Lov. (Hør! Hør!). Da der nu tilmed ikke er fremkommet Oplysninger om en Hovedreparations paatrængende Nødvendighed i og for sig, skal man fraraade Bevillingen af dette Beløb.“ Man vil altsaa see, at der har været en forskjellig Opfattelse hos Ministeriet og Finantsudvalget i Folkethinget om denne

Posts Natur. Det maa, forekommer det mig, ogsaa indrømmes, at denne Post virkelig kan sees fra to forskjellige Sider. Ministeriet har opfattet Bestyrelsen af dette Legat væsentlig som et administrativt Anliggende og kun gjort denne Bygnings-Udgift paa c. 4,500 Rb. til Gjenstand for Rigsdagens Afgjørelse. Det var naturligviis aldeles i sin Orden, at denne Udgift, som var beregnet engang for alle, og som opføres paa det løbende Mars Finantslov, afgjordes af Rigsdagen. Paa den anden Side kan man heller ikke nægte, at der er en vis Side i dette Forslag, som maa siges at være af organisatorisk Natur, da der er Tale om en nærmere Udførelse af en Bestemmelse i Holbergs Testamente. Foraaavidt maa jeg være aldeles enig med Finantsudvalget i Folkethinget; ja jeg kan i det Hele taget være enig med dette i, at den omtalte Beslutning ikke maa tages i Finantsloven, men i en særegen Lov. Den nuværende Minister for Kirke- og Underviisningsvæsenet gav ogsaa efter for Folkethingets Opfattelse og forelagde under 8de Mars et Lovudkast, der i sit væsentlige Indhold hvilede paa den samme Tanke, der havde fremkaldt det nævnte Underbilag til Finantslovudkastet, men som noget næriere bestemte Hensigten dermed. I dette Udkast blev det nemlig foreslaaet, at Tersløsegaard skulde ombygges og indrettes til 4 Enker, og at der skulde henlægges 26 Tønder Land til at skaffe disse Enker den fornødne Mælk og desuden et aarligt Pengebeløb af 200 Rb. af Sorø Akademis Midler, og en aarlig Udbiisning af 21 Favne godt Bøgebrænde af Akademiets Skove. Da dette Forslag kom til Behandling i Folkethinget, henvistes det til et Udvalg; men Udvalget var ikke enig med den Tanke, der laa til Grund for Udkastet, og indstillede derfor, at man istedetfor at hede disse Enker en Understøttelse in natura skulde give dem en Pengeunderstøttelse af 400 Rb. aarligt af Sorø Akademis Midler, blot med den Indskrænkning, at deres Antal maatte være mindst 3.