

Ved den derpaa følgende Afstemning blev det med 21 Stemmer mod 11 vedtaget at nedsætte et Udvalg til at afgive Betænkning i Sagen.

Da der ikke fremkom noget yderligere Forslag om Medlemsantallet, ansaaes det for vedtaget uden Afstemning, at Udvalget skulde bestaae af 3 Medlemmer.

Man gik dernæst over til den følgende Sag paa Dagsordenen. 1ste Behandling af Udkast til Lov angaaende Biveienes Istandskættelse og Vedligeholdelse m. v. *)

Norgaard: Da det foreliggende Forslag angaaende Biveiene er meget væsentligt og i vigtige Punkter forskjelligt fra det, som nylig har cirkuleret hos Aamtsraadene, finder jeg Anledning til at gjøre nogle faa Bemærkninger. Efter § 2 er det Sogneforstanderskaberne overladt at tage Bestemmelse, om Arbeidet paa Biveiene skal udføres paa een af tre Maader: enten in natura, ved Vicitation eller bortaccorderes. Efter en anden Bestemmelse i samme Paragraph kunne de Beboere, som svare $\frac{1}{3}$ af Arbeidet ved Biveie, forlange eller rettere tvinge Forstanderskabet til at lade Veiarbeidet udføre, naar det stæer paa een af de to sidste Maader, enten i Entreprise eller bortaccorderes. Denne Bestemmelse kan maaskee være meget rigtig, men da Hovedsagen er, at man ved givne Leilighed kan faae en daarlige Veie istandsat, kan jeg ikke see Andet, end at det ogsaa vilde være rigtig, at den samme Trediedeel i saa Fald ogsaa kunde tvinge Forstanderskabet til at faae en Veie istandsat, naar det skulde stæe in natura. Saavidt jeg har opfattet Paragraphen, vil der blive den Forskjel derpaa, naar det stæer in natura og naar det stæer ved Entreprise, at den nævnte Trediedeel i første Tilfælde ikke kan tvinge Forstanderskabet til at lade Veien istandsætte, og jeg vilde ansee det meget rigtig, at endeel af Beboerne i alle Tilfælde kunde forlange en Veie istandsat, hvor der vises Forsømmelighed fra Forstanders-

skabets Side. Hvad angaaer det sidste Punkt i samme Paragraph, som omtaler Tilshynet med Veiarbeiders Udførelse, og navnlig at eet eller flere af Forstanderskabets Medlemmer skal have Tilshyn dermed, da forekommer det mig, at det bør være klarere udtalt, hvorledes Forholdet imellem Forstanderskabet og Sognefogden skal være i dette Tilfælde. Det er ikke ganske klart, om Sognefogden skal rette sig efter Forstanderskabet eller conferere med det, og det kan vel ikke være Meningen, at de Pligter, som Sognefogden nu har, skulle ganske ophøre. Jeg tror det burde klarere udtales, i hvilket Forhold de skulle staae til hinanden i saa Henseende. Hvad den næste Paragraph angaaer, nemlig § 3, maa jeg være saa fri ogsaa at gjøre nogle Bemærkninger. Paragraphen indeholder Bestemmelser om Fordelingen af Byrden, naar Arbeidet udføres enten ved Vicitation eller bortaccorderes og blandt Andet indeholder den den Bestemmelse, at denne Fordeling af Byrden kan stæe, deels efter Hartkorn og deels efter Formue og Leilighed. Det forekommer mig at være et stort Spørgsmaal, hvorvidt det er rigtig, at man indfører Formuebeskatning med Hensyn til Udgifter til Veie. Hartkornet er som bekjendt Maalestokken og afgiver vel ogsaa den paalideligste Maalestof for Arbeidskraften paa Landet, og jeg kan ikke nægte, at jeg har fundet Betænkelse derved, saa velsomt ved at bruge en anden Regulator, naar Arbeidet udføres in natura, end naar det udføres ved Entreprise. Det forekommer mig ogsaa, at der vil indtræde den Uuifælselighed eller Uleilighed, at naar en Mand bver i et Sogn og eier f. Ex. en større Gaard i et andet Sogn, at Byrden da ikke efter de gjældende Regler for Formuebeskatning kan ramme ham i den Grad, som han egentlig burde rammes. Det er for mig en meget vigtig Bestemmelse, der indeholdes i Paragraphen, og en Bestemmelse, som, saavidt jeg erindrer, ikke stod i Udkastet, der cirkulerede hos Aamtsraadene, og man kjender saaledes ikke Aamtsraadenes Mening derom og jeg har derfor troet at burde henlede Opmærksomheden derpaa.

Hvad angaaer § 4, er jeg af den Mening, at denne § burde bortfalde. Den indeholder Be-

*) Udkastet findes i Anhang A.