

Forflag af Mindretallet (Besæls):

at § 5 Nr. 1 affattes som følger:

1. Rente af Kongerigets særlige Reservecfond:

a. Rente af Activerne 144,882 Rd.

b. Rente af Tilgodehavende hos Totalkassebeholdning
852,314 Rd. 1 p. à 4 pCt. 34,092 —

c. Rente af 293,000 Rd., forventet Overskud ved
Kassebeholdningens Opjørelse den 31te Marts
1861, der bliver at overføre til Reservecfonden
à 4 pCt. 11,740 —

190,714 Rd.

eller afrundet ————— 190,710 Rd.

I Henhold til Lov 3die Marts 1860 anlægges Reservecfondens Midler saaledes, at dens Activer og dens Contanter ere disponible den 31te Marts 1862.

NB. Antages Forflaget, blive Summerne i § 5 og § 1 at forandre i Overensstemmelse hermed.

forkastedes med 34 Stemmer mod 1.

Sagen i sin Heelhed fattes derpaa under Forhandling.

Ordførelsen: Jeg skal nu tillade mig med et Par Ord at gennemgaae de enkelte Forandringer, der ere foregaaede i Forflaget, siden det sidst blev behandlet her, og som Udvalget har indstillet til Betsagelse. Posten under Nr. 2 angaaer Landhøjskolens Stipendiefond. Man vil see, at Udvalget har troet, at Landstinget meget godt kunde tiltræde at nedsætte Summen med 600 Rd. Jeg skal nemlig erindre om, at allerede i Finantsudvalgets Betænkning, som blev afgiven til denne Sags anden Behandling, har Udvalget gjort opmærksom paa, at der i Loven af 8de Marts udtrykkelig staaer: „indtil 2000 Rd. aarlig“. — Den 3die Post angaaer en Anmærkning om Licitation. Grunden, hvorfor det andet Thing har indsat denne Anmærkning igjen, har Landstingets Udvalg ikke kunnet ansee for fyldestgørende. Det forekommer os, at Licitation er allermeest berettiget, naar der er fuldkommen sikker Overslag tilstede; det andet Thing mener derimod, at den især bør finde Sted, hvor Overslagene vare ufuldstændige og utilfreds-

stillende. Deri ere vi ikke enige. Vi have meent, at man under saadanne Forhold maatte med mere Held kunne paa anden Maade forskaffe sig godt Arbejde paa billige Billaar. Men den høitærede Minister vil vistnok vide at tage saadanne Forholdsregler, at der ikke er nogen Fare ved at lade denne Anmærkning blive staaende. Den 4de Post angaaende et Honorar til en Architect anseer jeg det ikke fornødent at udtale mig videre om, end der er skeet i Udvalgets Erklæring. Hvad den 5te Post om Udsigten til at indvinde 20 Rd. paa Indtægten for Bykriverembedet i Assens angaaer, gjælder det Samme. Der er indkommen en ny Post paa Indenrigsministerens Forflag, nemlig 10,000 Rd. til foreløbige Undersøgelser med Hensyn til Jernbaner, Kanaler og Havne. Efter Udvalgets Opfattelse er denne Udgift motiveret i den Forhandling, der har fundet Sted under Jernbanesagen, hvor det ønskedes oplyst, om man kunde benytte de store Vandfamlinger i Gudenaabalen til Anlæg af Kanaler og derved sætte dem istand til Dampskibsart o. s. v. Udvalget kan ikke andet end tilraade denne Post. Endelig er der i det andet Thing i Henhold til den Overenskomst,