

jeg imidlertid saa siden Vægt derpaa, at jeg fravalder Ændringsforslagene til § 2 og § 8. De to Redaktionsændringer maa jeg ansee for at være erkjendte for rigtige, siden den høitærede Minister ikke omtalte dem.

Formanden: Disse Ændringsforslag ere saaledes tagne tilbage; hvis Ingen optager dem, ville de saaledes falde bort.

Besvæly: Jeg optager Ændringsforslaget til § 2.

Formanden: Ændringsforslaget til § 8 er altsaa bortfaldet.

Besvæly: Naar jeg har optaget Ændringsforslaget til § 2, er det egentlig, fordi jeg ønskede at gjøre en Bemærkning med Hensyn til en Yttring af den høitærede Minister, og jeg ikke kunde komme til at gjøre den paa anden Maade. Han hittede nemlig, at Firmaet ikke eksisterede, førend det var konstateret for Øvrigheden. Deri kan jeg ikke være enig, og jeg troer, at denne Udtalelse grunder sig paa, at hele Lovforslaget har optaget Ordet „Firma“ i en ganske særegen Betydning, i en Betydning, som ikke gjælder i Handelsverdenen. Saaledes som jeg opfatter Udkastet, forstaaes det ikke som et Firma, naar en Mand handler paa sit eget Navn, og det er dog vist, at det ogsaa er et Firma saa godt som noget andet, naar en Mand hedder N. Hansen og handler under Navnet N. Hansen. Derfor forekommer det mig, at der er kommen nogen Uklarhed ind i Forslaget, saaledes f. Ex. i § 3, naar det hedder: „Ethvert Navn ansees som særskilt Forretningsnavn (Firma), naar det indeholder Andet eller Mere end den Paagjældendes eget Navn.“ I juridisk Forstand er det efter denne Bestemmelse kun Firma, naar Underskriften indeholder Andet eller Mere end den Paagjældendes eget Navn, end Sjøbmandens Navn. Naar en Mand handler under sit eget Navn eller underskriver med sit eget Navn alene, og han optager en anden Mand i sin Forretning, saa paaligger det altsaa den, der er optaget som Compagnon, at bekendtgjøre, at han handler

under et andet Navn, hvormod det ikke vil være en Forpligtelse for den oprindelige Stifter af Huset, idet han vedbliver at handle under sit eget Navn. Jeg har kun villet henlede den ærede Ministers Opmærksomhed paa, at Ordet „Firma“ her tillægges en særegen Betydning, en Betydning, som jeg ikke troer er den almindelige i Handelsproget.

Justitsministeren: Ved de Bemærkninger, jeg gjorde, er jeg ganske vist gaaet ud fra den Forudsætning om det Begreb af „Firma“, som Loven opstiller. Allerede i de første Linier af Lovforslaget betegnes det her omhandlede Firma-Begreb som et saadant, der kun finder Sted, hvor den Paagjældende handler under et fra hans personlige Navn forskjelligt Forretningsnavn. Det var dertil, de enkelte Ændringer vare knyttede, som jeg tillod mig at fremsætte, og med Hensyn til hvilke jeg endnu skal tillade mig at bemærke, at jeg ikke i meget stringente Udtryk udtalte det, at Firmaet endnu ikke eksisterede. Jeg erkjender gjerne, at der kan findes en factisk Indledning, som allerede maaskee kunde antages at konstituere Begrebet; men jeg har holdt mig til temmelig svævende Udtryk, idet jeg betegnede, at der vistnok vilde findes en Slags Anticipation af Begrebet „Firma“, eftersom Loven til dette særegne Begreb af Firma har knyttet som en nødvendig Betingelse den Anerkjendelse, der fra vedkommende Øvrigheds Side skal finde Sted som Bewijs for, at den overeensstemmende med Loven fornødne Anmeldelse havde fundet Sted.

Besvæly: Jeg skal ikke forsvætte Discussionen yderligere. Jeg har kun villet henlede Opmærksomheden paa, at det Begreb, som opstilles her i Loven, er noget forskjelligt fra det, som bruges i Handelsproget. Hvorvidt denne Anstuelse er rigtig eller ikke, skal jeg ikke videre indlade mig paa, og jeg skal derfor tage Ændringsforslaget tilbage.

Formanden: Jeg veed ikke, om Nogen optager Forslaget (Påuse); det er altsaa bortfaldet.