

Kast til Lov angående Controlten med Bygninger, der opføres for Statens Regning. *)

Til denne Behandling var der intet Endringsforslag fremkommet.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, idet Formanden bemærkede, at dersom der ikke fra Thingets Side blev forlangt Afstemning over andre Paragrapher, vilde kun § 1 blive afstemt; og derved de øvrige være at ansee for afgjorte.

§ 1 (see Anhang A. Sp. 543) vedtoges eenstemmig med 35 Stemmer.

Sagens Overgang til tredje Behandling vedtoges dernæst eenstemmig med 36 Stemmer.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen: Anden Behandling af Udskast til Lov om Benyttelse af Firmaer samt af Fuldmagter til at underskrive per procura. **)

Til denne Behandling var fremkommet følgende Endringsforslag.

Af Behmann: til § 2: i 7de Linie tilføies efter „Firmaet“ „saavel med deres eget som med Firmaets Navn“.

til § 6: i 5te Linie: Ordet „beviislig“ udgaaer.

til § 8: i Slutningen forandres Punktum til Comma, hvorefter der tilføies: „forshmet med Procuristens egenhændige Underskrift af Firmaets og hans eget Navn.“

til § 14 1ste Linie: Ordene „i § 11 ommeldte“ udgaae.

Formanden: Jeg finder ingen Anledning til en Afsnitsbehandling af dette Lovudkast, og hvad Afstemningen af Lovudkastets Paragrapher angaaer, vil jeg indskrænke den til Afstemning af § 1 og de Paragrapher, hvortil der er stillet Endringsforslag, forsaavidt der ikke gjøres Forlangende om Afstemning af nogen anden Paragraph.

Behmann: De Endringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, slutte sig til nogle Bemærkninger, jeg har fremsført under første Behandling, der vistnok vare saa ubetydelige, at de ikke skulde være fremkomne; dersom der havde været vigtigere Spørgsmaal for, og jeg skulde heller ikke have fundet mig foranlediget til at formulere Endringsforslagene, dersom ikke den høitærede Indenrigsminister under Sagens Behandling havde været fraværende, og jeg saaledes nu vilde give ham Leilighed til at erklære sig over disse Punkter. Hvad Forslagene selv angaaer, da ere de hurtigt motiverede. Det andet og det fjerde ere Redactionsforandringer, hvis Rigtighed jeg ikke troer, Noget vil bestride. Naar der i § 6 er Tale om, at der skal være beviislig Bemyndigelse til at underskrive, da er det iøinesaldende, at der ikke kan gives noget andet Beviis, end at Bemyndigelsen er anmeldt, og omvendt, naar den er anmeldt, er alt andet Beviis overflødig; thi hvori skulde vel et saadant Beviis ellers bestaae? Endringsforslaget til § 14 skulde rette den lille Uagtksomhed, at der er henvisst til § 11 med Hensyn til Revidelsen for den i §§ 1 og 6 omtalte Registrering, hvorimod § 11 Intet har at gjøre med Indholdet af disse Paragrapher. Jeg troer, at dette vil erkjendes som en blot Redaction. Det første og tredje Endringsforslag indeholder en lille Realitetsbestemmelse. Jeg troer, at der tillige let kan opnaaes et andet Diemed, der staaer i Samklang med hele Lovens Diemed, som er at indføre en større Correcthed i disse Forhold, nemlig at fordre en authentisk Underskrift af den, der skal underskrive. Det vil nemlig ikke være uden Interesse at kunne verificere selve Haandskriften. Det er bestemt i § 2, at de, der ere active Deeltagere i et Firma, skulle underskrive deres eget Navn, og Diemedet med Endringsfor-

*) Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 22.

**) Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 52 ff.