

til Sagens Realitet, denne er afgjort ved første Behandling.

**Brach:** Det er ganske rigtigt, som den høitærede Formand bemærkede, at Sagens Realitet ikke nu foreligger, men da Spørgsmaalet her dreier sig om Lovens Tilblivelse eller ikke, tillader Formanden maaskee dog, at man noget nærmere gaaer ind paa Sagen, end ellers er Tilfældet. Det, der gjør det ønskeligt for mig, at Loven kommer ud, er blandt andre Grunde ogsaa den, som den ærede sidste Taler anførte derimod. Jeg ønsker nemlig, at Ministeriet, inden det forelægger en almindelig Lov, maatte have Erfaringer, hentede fra Virkningerne af en saadan Lov som den ved det her foreliggende Forslag tilsigtede, thi naar dette maatte blive Lov, da vilde det vise sig, om der er mange Communer, der ønske Forandring i Beskatningsmaaden. Det samme ærede Taler anførte, at det er en stor Mangel ved Lovforslaget, at det kun henviser til enkelte andre Factorer, der skulde udrede en saadan ophævet Næringsstat; jeg skal i denne Henseende bemærke, at Kjøbstæderne ikke kjende andre end de i Forslaget nævnte. Der er altsaa i denne Henseende ingen Tilsielse at gjøre, med mindre man vil lave en ny Stat.

Sluttelig skal jeg tilføie, at om der ogsaa i næste Samling vil blive forelagt et Lovudkast, vil dette dog ikke have til Følge, at en saadan Lov kom til Anvendelse i det paafølgende Skatteaar; det er derfor særdeles ønskeligt, at der ikke nedsettes et Udvalg, men at man gjennem denne Lov kommer til at gjøre Forsøg, der kunne tjene til Veiledning, ved en endelig Lov, thi uden det kunde det let hende, at man ved en almindelig Lov slaer Beskatningen fast paa en mindre helbig Maade.

**Formanden:** Jeg maa dog tillade mig at minde om den Bemærkning, jeg gjorde før.

**Strøm:** Hvorledes det Lovforslag, Regjeringen vil forelægge i næste Session, vil komme til at see ud, er dog ganske usikkert. Det er muligt, at det vil komme til at see ud saaledes, som den ærede 3die Landstingsmand

for 9de Kreds (Bjerring) antager det, men det er ogsaa muligt, at det vil blive som det foreliggende Lovforslag.

**C. Jørgensen:** Jeg gaaer ud fra, at vi ville kunne faae en Lov om denne Gjenstand inden Aaret gaaer ud, selv om vi vente til næste Session. Jeg er overbevist om, at naar vi komme rigtigt ind paa dette Spørgsmaal, vil det vise sig, at der er meget vigtige Forhold, som kræve en alvorlig Overveielse, der maa tages i Betragtning. Jeg vil oprigtigt tilstaae, at jeg stemmer for et Udvalgs Nedsættelse i den Hensigt, at Sagen ikke skal komme videre. Jeg stemte ligeledes imod dens Overgang til anden Behandling. Jeg kan ikke ansee det rigtigt at tage fat paa denne Sag saa løst, det kan ikke nytte at fare over den med en Haresod, thi der ligger bagved Forhold, som maae tages vel i Betragtning.

**Kirck:** Naar jeg yderligere skal understøtte Andragendet om et Udvalg, skal jeg tillige anføre, at det igjennem Udvalget strax vil vise sig, at en saadan Bemyndigelse og Ret for Ministeren formeentlig allerede eksisterer i de bestaaende Regulativer og særlige Fortegnelse fra Amtmændene, hvoraf Gjenparter findes i Ministeriet. Der er altsaa Leilighed nok, hvis Regjeringen vil forelægge omfattende Love, til at gaae ind i Sagen, da det nødvendige Materiale er tilstede.

Da ikke Flere forlangte Ordet, gik man til Afstemning over Spørgsmaalet om et Udvalgs Nedsættelse; der afgaves 17 Stemmer for og 20 Stemmer imod, og der maatte saaledes paa Grund af den ringe Forskel i Stemmeantallet skrives til et Navneopraab, hvorved det, som nedenstaaende Riste uddiser, med 22 Stemmer imod 18 forkastedes, at Udvalg skulde nedsettes i Sagen.

Ja.

Jacobæus; Jørgensen, C.; Brock; Bruun, M. P.; Carlsen; Clausen; Faurischou; Jesen; Kirck; Lüttichau; Madvig; Mosfin; Nielsen, F.; Petersen; Simonh; Tang; Andrae; Bjerring.