

Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Landstinget. № 175.

Tolvte Session.

73de Møde.

Lørdagen den 26de Januar Kl. 1.

(Forsat).

Strøm: Det forekommer mig, at de to smaa Redactionsforandringer, som Udvalget har foreslaaet, ere noget vel Videt at lade Loven gaae tilbage til det andet Thing for. Detsom Sagen var til anden eller tredje Behandling her i Thinget, skulde jeg maastee stemme for Forslagene, men i dette Tilfælde, hvor Sagen er til eneste Behandling, vilde jeg gjerne, forinden jeg ved min Stemme bidrager til, at Loven vender tilbage til det andet Thing, noget mere overbevises om Nødvendigheden af dem. Den første Endring gaar ud paa, at der, naar Paragraphen siger „Det til at føre dansk Skib udenfor den i § 2 nævnte Fart, saavelsom i denne at føre dansk Skib osv.“, skulde imellem det sidste „som“ og „i“ indsættes et „til“. Jeg skal dertil bemærke, at jeg, dersom jeg skulde have skrevet Sætningen, ganske vist vilde have sat et „til“ paa det Sted, hvor Udvalget har foreslaaet det, men jeg seer ikke rettere, end at Sætningen, som den nu staaer, haade kan forsvares, og paa ingen Maade kan misforstaaes, og at der forsaavidt ikke kan indvendes Noget imod den. Hvad det andet Endringsforslag angaaer, da gaar det ud paa, at naar det i Slutningen af Lit. b hedder: „eller i lige saa lang Tid været Skibsfører i den i § 3 nævnte Fart“, skulde dette „været“ forandres til „faret som“. Det forekommer mig, at Udvalgets Mening hermed blot maa

være den, at en saadan Mand kan have en Slags Udnævnelse til at være Skibsfører uden dog at benytte den; men jeg troer, at det efter hele Contexten er klart, at Meningen er, at han skal have været Skibsfører, det vil sige, ført Skib i den i § 3 nævnte Fart, og saaledes forekommer dette mig heller ikke at burde kunne foranledige Lovens Tilbagevendelse til det andet Thing.

Indenrigsministeren ad interim: Jeg troer ogsaa, at det vilde have været tydeligere, om der havde staaet „til“ paa det Sted, Udvalget har foreslaaet at tilføie det; men jeg troer ogsaa, at det kan ubelædes, da Meningen dog alligevel er klar. Hvad det andet Forslag angaaer, maa jeg foretrække Redactionen, som den er vedtagen af det andet Thing. Der staaer umiddelbart foran „har faret som Styrmand“ og derefter kommer „eller i ligesaa lang Tid været Skibsfører“. Jeg troer, at det er nok saa godt ikke at gjentage to Gange efter hinanden „faret som“. Jeg veed heller ikke, om det er ganske stemmende med den danske Sprogbrug, at bruge Ordet „fare“ om Capitainen; ja, det er det vel dog, men der kan ialtsald ikke være nogen Tvivl om, hvad der skal forstaaes ved „at have været Skibsfører“. Jeg skulde derfor ogsaa mene, at et Lovforslags Tilbagevendelse til det andet Thing burde være afhængig af vigtigere Ting end saadanne smaa Redactioner.

Wessely: Det er allerede bemærket af den høitagtede Formand, at Udvalgets Ord fører paa Grund af Sygdom er forhindret fra