

Af Brod, M. P. Bruun og Simonh:

ad § 3.

I anden Linie mellem „indrettes“ og „for 400“ indfættes:

„til et Forbedringshuus“.

Det til § 2 stillede Endringsforslag fattes først under Forhandling.

Ploug: Da den ærede 2den Landstingsmand for 10de Kreds (Behmann) ved Sygdom er forhindret fra at være tilstede, maa det maaskee være mig tilladt at sige et Par Ord til Anbefaling for de af os i Forening med tre andre ærede Landstingsmænd stillede Endringsforslag. Ved § 2, som den er vedtaget ved anden Behandling her i Landstinget, er det slaaet fast, at det nuværende Tugt- og Forbedringshuus paa Christianshavn skal ombygges og indrettes til 300 Mandfanger med Dagceller, Natceller og fælles Soverum, altsaa efter tre forskjellige Systemer, hvoraf synes at fremgaae — idetmindste er det ikke ved anden Behandling tilstrækkelig oplyst, at det ikke er Tilfældet — at det er bestemt til at vedblive at være, hvad det nu er, baade et Tugt- og et Forbedringshuus, medens det siden 1842 vedtagne System derimod gaar ud paa, at Tugt- og Forbedringshusene skulle adskilles, og at Tugthusene skulle indrettes med Enkelceller til Ophold om Natten og fælles Arbejds værelser, Forbedringshusene derimod med Celler til Ophold baade Dag og Nat. Vi tilsigte nu aldeles ikke ved dette Endringsforslag at afgjøre, om det ene eller det andet System er at foretrække, men vi mene kun, at Sagen taaler lidt nærmere Overveelse, og at Principspørgsmaalet ikke bør afgjøres under en Lov, der tilshueladende blot handler om nogle nye Fængselsbygningers Opførelse. Sagens Afgjørelse kan vistnok taale at hvile til næste Aar, saa at Regjeringen kan bearbejde den omhyggelig og forelægge os de Motiver, ifølge hvilke den troer at burde foreslaae en Forandring i det engang antagne System. Derfor have vi foreslaaet, at der istedetfor „til 300 Mandfanger“ blot skal sættes „til et Tugthus for Mandfanger“, saaledes at det altsaa bliver afgjort, at den

ombyggede Bygning bliver et Tugthus, men Antallet af Fanger og den øvrige Indretning stilles i Bero, indtil Planer og Overslag over dette Byggearbejde foreligge.

Ordføreren (M. P. Bruun): Saa længe det kun er § 2, der er under Forhandling, skal jeg ikke indlade mig paa nogen Diskussion om det hele System. Jeg vil ikke gjøre det, fordi der efter Udkastets § 2 ikke er tilfattet, at der skal bygges i indværende Finantsaar. Udkastets § 2 adskiller sig kun fra det Endringsforslag, der er stillet, deri, at der staaer: „Tugt- og Forbedringshuus“, og de ærede Medlemmer foreslaae, at der kun skal staae: „Tugthus“. Man maa erindre, at der i § 2 ikke indeholdes Noget om, at der skal bygges. Spørgsmaalet er altsaa kun, om det er rigtigt, der hvor man giver en Bestemmelse om Fordelingen af Straffeanstalterne, at give Bestemmelse om, at en Anstalt skal være et Tugthus. Det kan Udvalget ikke erkjende. Dette ligger i de allerede bestaaende Forhold. Man vil erindre, at Lovudkastet gaar ud fra, at der er 700 Tugthusfanger. Det er en Deel mere, end der er. For Diebliffet er der til disse Plads i Horsens for 500 efter Lovudkastet og til 450, hvis Endringsforslaget til § 4 antages. Deraf vil følge, at naar man sætter, at Anstalten paa Christianshavn skal være et Tugthus, kan man ikke faae 300, men kun 200 eller høist 250 Fanger, og deraf vil igjen følge, at man i Viborg maa have et større Forbedringshuus, idet man paa Christianshavn slet ingen Forbedringshuusfanger kan have. Det er under den foregaaende Forhandling oplyst, at Forskjellen mellem Tugt- og Forbedringshuusfanger, som den nu er gjenneført, ikke har meget at betyde som en Bestemmelse om forskjellig Straf, og dertil kommer, at man i Grunden slet ikke risikerer Noget, selv fra de ærede Herrers Synspunkt, ved at lade den Christianshavnske Anstalt staae som et Tugt- og Forbedringshuus. Det er en Selvfølge, at naar man bygger for 200 Tugthusfanger og 100 Forbedringshuusfanger, vil Bygningen for Forbedringshuusfangerne for største Delen blive Celler. Det er idetmindste Udvalgets og vist ogsaa Regjeringens Mening.