

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Landstinget. № 164.

Følte Session.

69de Møde.

Tirsdagen den 22de Januar, Kl. 6 1/2 Aften.

(Forsæt.)

**Schmann** (forsæt).

Jeg tror altsaa, at der i selve Roven, som den er tiltraadt af den ærede Minister, ligger den største Udvalelse og den stærkeste Amerkjendelse af, at de nødvendige Forudsætninger for en Forberedelse af Sagen mangler. Jeg lægger ikke Vægt paa og skal endnu mindre friste de ærede Medlemmer til en Discussion, om det Auburnske eller det Philadelphiske System eller om Systemet ticket or leaves maa anses for mere eller mindre hensigtsmæssigt. Det kan gjerne være, at andre yderligere Modificationer ere væsentlige end de, der allerede bleve indførte i 1842, thi jeg gjen tager, at hvad man væsentlig har påaanket ved det rigoristiske System, har aldrig været foresøgt indført her; men jeg skal som sagt ikke friste Nogen til at gaae ind paa en Discussion herom, men kun gøre opmærksom paa, at det er meget betænkeligt at fravige et vel overvejet System, uden at vide, hvorfor man gjør det eller hvorfor man gaaer, og at det er meget mistligt at tage Bestemmelser om store Byggeforedagender, naar man selv erkjender, at hvad der skulde være en usædvanlig Forudsætning for en saadan Beslutning, nemlig en særdisg Plan, ikke er tilstede, og jeg foreslaaer derfor, at man skal indskrænke sig til at stille et Betspørgsmaal til forberedende Skridt, hvorved der i Folkethinget maaskee er tænkt paa Grundlæggelsen, men hvorved jeg, da det allerede af Folke-

thingets Udvalg er bemærket, at det første forberedende Skridt i denne Forstand er præjudicerende for den Plan, der skal lægges, kun har forstaaet Indsøb af Materialer og Sligt, hvorved man bliver istand til at gaae frem med større Raskhed og til at foretage en bedre Fordeling af Udgifterne paa de forskjellige Regnskabsaar. Det er kun disse Bemærkninger, jeg har villet gjøre, og det er ikke nyt taften, thi jeg har allerede ved første Behandling i Hovedtrækkene fremsat det Samme, og jeg har senere raadsført mig med competente Folk, der ganske have deelt min Mening. Jeg har ikke været Medlem af Udvalget, og jeg veed ikke, hvorledes Anteaacta ere; men jeg har Grund til at tro, at de ere ligesaa ufuldstændige som Præmisserne.

**Indenrigsministeren** ad interim:

Det vil være den ærede Rigsdagsmand bekendt, at disse Spørgsmaal angaaende Straffeanstalterne ere bleve undersøgte af en Commission, der paa Stedet har taget Anstalterne i Disseyn, og at denne Commissions Virksomhed ikke har været uden Indflydelse paa denne Sag, anseer jeg for givet. Særligt er det jo af Udvalgets ærede Ordfører her taften antydet, hvilke Modificationer man har tænkt sig; at det saaledes ikke kommer til Anvendelse paa Personer, der bare over 40 Aar, og ikke paa den, der havde gjort Tilbagefald, og det er jo ogsaa ganske rigtig. Man kunde tænke sig mere vidtgaende Undersøgelser om disse Spørgsmaal; det skal jeg ikke erindre Nogen imod; men der er jo saa at sige ingen Lov, som man, naar man vil opstille saadanne Forordninger til den, ikke vilde