

igjen ved Forslaget til Tillægsbevillingen for 1860—61. Ved denne Post C. 1 var der i Folkestinget af et Medlem stillet et Endringsforslag, lydende saaledes: ved Anvendelsen af de herunder indbefattede Beløb til Indkjøb af Bøger og Indbinding af Bøger, er Administrationen ikke bunden til Finantsaarets Grændser. Forslagsstilleren erklærede selv, at han ikke havde til Hensigt at faae sit Forslag vedtaget, men tvertimod forkastet. Han vilde nemlig have udtalt af Rigsdagen, at det kongelige Bibliothek og lignende Instituter ikke skulde være berettigede til at anvende det, der i Aarets Løb var besparet paa Indkjøb af Bøger, som Kasseebeholdning til at gjøre større Indkjøb næste Aar. Jeg skal herved bemærke, at der i en saadan negativ Afstemning naturligviis ikke kan ligge noget Bindende, da Spørgsmaalet jo ikke har foreligget i Landstinget, og Landstinget har altsaa ikke haft Leilighed til at lægge sin Mening om Forslaget for Dagen. Landstinget har tvertimod tidligere udtalt sig i modsat Retning. Efterat den første Statsrevision havde indstillet, at en saadan Anvendelse af Kasseebeholdningen ved det kongelige Bibliothek kunde passere, og denne Indstilling var vedtaget i Rigsdagens 5te Samling, blev det ved Behandlingen i Landstinget af det andet Statsregnskab af Udvalget med den ærede 2den Landsthingsmand for 10de Kred (Schmann) som Ordfører udtrykkelig erklæret, at man fandt den Bestemmelse hensigtsmæssigst, at man ved saadanne Instituter skulde have Lov til at anvende det Besparede til at gjøre Indkjøb næste Aar, og det blev tilføjet at man rimeligviis ved at nægte en saadan Tilladelse vilde foraarsage, at der ellers maatte blive gjort Indkjøb, der ikke vare nødvendige, blot for at faae Pengene anvendte. Jeg maa derfor udhæve, at en saadan negativ Afstemning ikke har nogen Betydning, saameget mindre, som det høert af de følgende Aar, ved Afgjørelsen af Statsrevisionens Indstillinger bestaaende er vedtaget, at disse Instituter havde en saadan Ret. Ved C. 2. er til det kongelige Geheimearchiv bevilget 7,225 Rd. 86 f. foranlediget ved, at Christian den Fjerdes Hvelving er lagt til Geheimearchivets Locale. Ved Conto D. k. skal jeg bemærke, at denne Post

er overført fra Post A. 4. Der er i Folkestinget til denne Conto tilføjet den Anmærkning, at Oberstskoledirecteurposten bortfalder ved Vacance. Det forekommer Udvalget, at det ikke kan siges, at denne Sag nu er moden til Afgjørelse, idetmindste ikke i den Retning, som Anmærkningen tilsigter. Tvertimod forekommer det os, at der kunde være gode Grunde, der tale for at en saadan Post er nødvendig for en længere Fremtid. Der er vist Mange, der af egen Erfaring vide, at denne Postis Oprettelse har foraarsaget et meget gunstigt Røre med Hensyn til Borger- og Almueskolevæsenet. Med Hensyn til Conto F. b. 2. 6. er Udgiften til en Hovedreparation af Charlottenborg Slot nedsat med 210 Rd., og under F. b. 2. 7. er der nægtet 2591 Rd. 76 f. til Afspudsning af Tagaden til Haven paa Palaet i Kasseboderne. I det andet Things Betænkning er anført som Motiv til at nægte denne Sum til Afspudsning, at der saavel ved denne Bygning, som ved flere andre under dette Ministerium, var begjært meget betydelige Beløb til Sikkerhedsforanstaltninger mod Brandfare. Denne Grund forekommer os ikke at være tilstrækkelig til at afvise Forlangendet; det vilde have været mere fyldestgjørende, om man af Sagens egen Natur havde søgt Grunde derimod. Imidlertid har Udvalget ikke fundet Anledning til at gjenoptage Posten. Under Universitetet, Udg. 10 b, er bevilget 5000 Rd. til Universitetets Solennetetsfest, hvorved en tilsvarende Forhøielse fremkaldtes i Universitetets 14de Indtægtspost, samt i 9de Udgiftspost under Communitetet. Ved Communitetetets Udgiftspost 10, som er indkommen ved 3die Behandling, er tilføjet en Anmærkning, hvortil Udvalget har stillet to Endringsforslag, nemlig at det første Punktum i Anmærkningen, der gaaer ud paa, at Anskaffelsen og Andringelsen af Fernskodderne i Bibliotheksbygningen skeer ved Vicitation, skal udgaae. Det andet Endringsforslag gaaer ud paa, at det sidste Punktum: „af de 3 pCt. i Honorar for Architecten vil denne selv have at udrede. Søn til Conducteur fra 20de December 1860“ skulde ligeledes udgaae. Den Grund, der med Hensyn til det sidste Punktum har været afgjørende for Udvalget, er, at man ikke i Finantsloven for 1861—62 kan give Bestemmelser, der