

til Anskaffelsen af de nye Bægtredskaber og tillæder Brugten af de ældre i længere Tid, efterat Loven er traadt i Kraft, og i Anvendelse for Justeringens Vedkommende, saaledes vilde jeg paa den anden Side ansee det for urigtigt, naar de Bægtredskaber, som man fremdeles tillod at benytte, ikke vare nøiagtige, og det er ganske vist, at paa Grund af, at der sjelden eller aldrig finder nogen Undersøgelse Sted i den Henseende, saa vil der vistnok findes mange urigtige Bægtlobber og Bismere. Jeg anseer det derfor rigtigt, at der ved denne Leilighed bliver foretaget en gennemgribende Undersøgelse i denne Retning.

Indenrigsministeren ad interim: Jeg og for sig kan der ikke være Meget at erindre mod de stillede Endringsforslag, men jeg vilde dog finde det rettest at blive staaende ved Lovforslaget. Hvis man imidlertid skulde ønske Tiden af 3 Aar forlænget, maatte jeg finde det rigtigere at sætte det saaledes, som der staaer i det subsidiaire Forslag: „indtil anderledes af Kongen bestemmes“, da det saa er forbeholdt Regjeringen efter nærmere Undersøgelse om, til hvor stor Byrde det kunde falde for Vedkommende, at tage sin Bestemmelse. Derimod maa jeg rigtignok ansee 10 Aar for at være en overordentlig lang Tid til at træffe en saadan Bestemmelse i. Naar der er foreslaaet, at der efter Ordet „anvende“ skal tilføies „Bismere“, saa kan det maaffee være rigtigt, men jeg veed ikke, om ikke det af Udvalget idag stillede Endringsforslag maatte være at foretrække, nemlig at der istedetfor „Bægtlobber“ skulde sættes „Bægtredskaber“; thi under Bægtredskaber maa vel ogsaa kunne regnes Bægtlobber, skjøndt det er at tage Ordet i en noget anden Betydning end sædvanlig, men der kan vist ikke være Tvivl om, hvad Meningen er, naar man siger Redskaber. Forsaauidt derimod den ærede Landstingsmand foreslaaer tilføiet i Slutningen af § 4: „naar disse af vedkommende Politivrighed blive undersøgte og findes saavel nøiagtige

som justerede“, saa veed jeg ikke, om det ikke gaar udenfor, hvad der paahviler vedkommende Politivrighed. Det er mig ikke klart i dette Tilfælde, om det, naar Bægtlobberne ere justerede, skulde særlig paahvile Politiet at undersøge, om de vare nøiagtige. Jeg og for sig har jeg Intet at erindre mod dette Endringsforslag, men jeg anseer det ikke for nødvendigt; thi det maa jo stadig paasees, at der ikke bruges ujusterede Lobber; det gælder ikke mere i dette Tilfælde, end det gælder Bægtlobber i Almindelighed. Jeg finder saaledes ikke, at der er Anledning til at føie dette til Paragraphen.

Jacobæus: Jeg vil kun gjøre den lille Bemærkning med Hensyn til Endringsforslaget til § 4, at det forekommer mig ønskeligt, at det subsidiaire Forslag vedtages, fordi den Paragraph gif ud, som Udvalget havde stillet til 2den Behandling, at Vedkommende kunde ombytte de ældre gode, men ubrugbare Lobber mod Lobber efter det nye System uden at give Bedrag.

Derfor forekommer det mig som sagt ønskeligt, at det subsidiaire Forslag vedtages. Det vilde bevirke, at de Afgifter, som de Handelende vilde faae formedelst Anskaffelsen af de nye Bægtlobber, vilde af Regjeringen kunne gøres mindre trykkende.

Da ikke Flere begjærede Ordet, foretoges Afstemning.

1) Forslag af Udvalget til § 4:

Ordet: „Bægtlobber“ i 2den og 3die Linie forandres til „Bægtredskaber.“
 Sit ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning 26 Stemmer for sig og ingen imod. Da der saaledes ikke var afgivet et tilstrækkeligt Antal Stemmer, foretoges der et Navneopraab, hvorved Forslaget vedtoges, som nedenstaaende Liste viser, eenstemmig med 28 Stemmer.