

til en skriftlig Forsikring, men satte en anden Forsikring, f. Ex. paa Tro og Love, i Edens Sted og tillagde den en sær høitidelig Betydning og satte for dens Overtredelse et specielt Straffeanfsvar, der ikke var saa stort som for Meened, men ganske anderledes end den blot moralske Forpligtelse. I det Ord „skriftlig“ ligger heller ikke Noget, der kan give det en sær høitidelig Betydning, og jeg vil fraraade Thinget at benytte denne Lov til partielt at indføre en saadan Bestemmelse, der, hvor ønsket den end kunde være, ikke er uden Betænkelighed.

Boesen: Jeg skal endnu blot berøre en Bemærkning af den ærede 2den Landstingsmand for 10de Kreds (Lehmann). Han bemærkede — saavidt jeg forstod — at en skriftlig Forsikring ikke har noget at betyde. Jeg mener, at Formlen ikke er givet derved, at der er foreslaaet, at det skal være et „skriftligt“ Tilfagn; det kan jo faae hvilken som helst bindende og ønskelig Form. Jeg har blot imod, at man ved Bestemmelser som denne paabyder at udtale Bencævnelser som man ikke bør misbruge, og som i dette Tilfælde let ville blive misbrugte.

Da ikke flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved Forslag af Boesen, Moltke-Hvitfeldt, Brockdorff, Chr. Jørgensen, C. Hansen: ad § 12. I første Stykke, 6te Linie fra neden, ombyttes „edelige“ med „skriftlige“ forkastedes med 24 Stemmer mod 9.

Formanden: Jeg sætter dernæst det af de samme 5 Medlemmer til § 19 stillede Forslag under Forhandling.

Boesen: Jeg skal henstille til mine ærede Medforslagsstillere, om vi ikke paa Grund af den nu foregaaende Afstemning kunne finde os foranledigede til at tage Endringsforslaget tilbage, hvilket jeg for mit Vedkommende er villig til, da det er det samme, der gaaer igjennem samtlige 3 Forslag.

Formanden: Jeg bør bemærke, at da den 7de Landstingsmand for 6te Kreds (Moltke-Hvitfeldt), som er en af Forslagsstillerne, ikke er tilstede, og hans Samtykke altsaa ikke kan erhverves, maa jeg ansee det for nødvendigt at lade Forslaget afstemme.

Brockdorff: Hvis jeg maatte tillade mig at høre Noget i denne Anledning, saa er det det, at jeg maa antage, at dette Endringsforslag ligesom maa være bortfaldet som Følge af den Afstemning, der har fundet Sted over det 1ste Endringsforslag, thi det gaaer jo ud paa det Samme som dette, der jo nu er bleven forkastet.

Formanden: De forskjellige Endringsforslag angaae dog forskjellige Tilfælde, og jeg drifter mig derfor ikke til at ansee Endringsforslaget for afgjort ved den foregaaende Afstemning.

Ved den derpaa følgende Afstemning blev

Forslag af Boesen, Moltke-Hvitfeldt, Brockdorff, Chr. Jørgensen, C. Hansen: ad § 19.

I ottende Linie ombyttes „edelige“ med „skriftlige“ forkastedes eenstemmig med 27 Stemmer.

Derefter fattes det af de samme 5 Medlemmer til § 20 stillede Forslag under Forhandling og da Ingen ønskede at høre sig, under umiddelbar paafølgende Afstemning, hvorved

Forslag af Boesen, Moltke-Hvitfeldt, Brockdorff, Chr. Jørgensen, C. Hansen: ad § 20.

I anden Linie fra neden ombyttes „edelige“ med „skriftlige“ forkastedes eenstemmig med 28 Stemmer.

Derefter fattes Sagen i sin Heelhed under Forhandling.

Drejer: Der er et Spørgsmaal, jeg vil tillade mig at gjøre, forinden der skrives til