

vil det være ønskeligt, at de omtrent samtidigt komme til Forhandling.

Da Ingen videre begjærede Ordet, fattedes det under Afstemning, om der skulde ned sættes et Udvalg i Sagen, hvilket vedtoges med 29 Stemmer mod 17.

Formanden: Hvad Medlemsantallet angaaer, forventer jeg et Forslag.

Bjerring: Jeg skal tillade mig at foreslaae 9 Medlemmer.

Da der ikke fremkom noget andet Forslag om Medlemsantallet, ansaaes det for vedtaget uden Afstemning, at Udvalget skulde bestaae af 9 Medlemmer.

Man gik derpaa over til den næste Sag paa Dagsordenen, som var 2den Behandling*) af Forslag til Lov om Oprettelse af en Sø- og Handelsret i Kjøbenhavn samt Sø- og Handelsfagers Behandling udenfor Kjøbenhavn.

Foruden de i Udvalgets Betænkning**) fremsatte Endringsforslag var der ikke fremkommet noget saadant.

Formanden: Jeg skal sætte de forskellige Capitel under Forhandling og Afstemning efter hinanden og indskrænke Afstemningen til den første Paragraph i hvert Capitel og de Paragrapher, hvortil der er stillet Endringsforslag, forudsat, at der ikke fra noget af Thingets Medlemmers Side gjøres Fordring paa Afstemning af en eller anden Paragraph.

Som første Affnit fattedes Capitel I, §§ 1—10 under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved

§ 1 (see Anhang A Sp. 1473).
vedtoges eenstemmig med 31 Stemmer.

*) 1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 516 ff.
**) Udvalgets Betænkning findes i Anh. B Sp. 529 ff.

§§ 2—10 vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattedes Capitel II, §§ 11—17, under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved

§ 11 (see Anhang A Sp. 1476).
vedtoges eenstemmig med 30 Stemmer.

§§ 12—17 vedtoges uden Afstemning.

Dernæst fattedes Capitel III, §§ 18—50 under Forhandling.

Ordføreren (Broch): Det er det Tving vil see, at det blot er ved dette Affnit af Loven, at Udvalget har fundet sig foranlediget til at foreslaae Forandringer, navnlig til de Paragrapher, der omhandle Beviset i Handelsfager; og som paa et tidligere Stadium have givet Anledning til en omfattende Behandling, der levede til Indsættelsen af §§ 44 og 57, som ikke fandtes i det oprindelige Udkast. Udvalget har saa udførligt udtalt sig om disse Bestemmelser, at jeg ikke skal opholde med en Gjentagelse. Vi have antaget, at det hverken for Handelsretten i og for sig eller for Retsudviklingen i vort Fædreland i Almindelighed kunde ansees ønskeligt, at der i en saa væsentlig Grad vortes ved Lovgivningens Bestemmelser om Bepæring. Hvis Udvalgets Anskuelser maatte finde Gjenslang i Thinget, er det naturligt, at disse 2 Paragrapher ikke kunne blive staaende, eller naar Udvalget derhos har foreslaaet Indsættelsen af en ny Paragraph, hvori det udtales, at i Handels- og Søfager Lovens almindelige Bestemmelser om Bepæring skulle være gjældende, er det, fordi vi have anset det for at være i sin Orden, ligeoverfor de Misforstaaelser, der have gjort sig gjældende, der til at knytte en kort Udvikling af den danske Lovgivnings Anskuelser om Indiciebeviset. Maatte dette være lykkedes Udvalget, vil det ogsaa være vitterligt, at den danske Lovgivnings Regler ikke lægge et saadant Vaans paa Dommeren, som Lovforslagets Paragrapher have maattet forudsætte, men at de tvertimod