

omfatter flere Millioner. Sp. 1795. under Seminariefondet, Udgiftspost 16, extraordinære Udgifter 3, 113 Rd. 28 S., er der tilføjet: „heraf er 1260 Rd. til Forbedring af Andenlærerens Bolig i Sillinge, et Baan, der aarlig afbrages med 6 pCt.“; en saadan Tilføielse forekommer mig ikke anbragt i Finantsloven. Sp. 1799 § 12 B. er der indsat følgende Anmærkning: „Det Embedet som Bykriver i Afsens og Herredsbykriver i Baag Herved paalagte Bidrag 500 Rd. kommer kun til Indbetaling, forsaavidt og med saa Meget, som Embedets Bruttoindtægt overstiger 2000 Rd.“ Det vil erindres, at den Post, hvormed Tælen her er, er kommen ind af den Grund, at den Mand, der overtog det nævnte Embede, gjorde det under den Forudsætning, at Embedet var langt større, end det senere har vist sig. Jeg husker det ikke saanøje, men jeg troer, at det var anslaaet til 3 à 4000 Rd. Nu har det vist sig, at Embedet efter Fradrag af Contoірholdsudgifter kun er paa 13 à 1400 Rd. Man havde nu paalagt ham et Afdrag paa 500 Rd. som Bidrag til Formandens Pensionering, under den Forudsætning, at Embedet var saa stort, som jeg har anført det, men da det nu viser sig, at det er saa ringe, at han efter dette Afdrag ikke længere vil beholde 1000 Rd. i Indtægt, er man bleven enig om, at dette Bidrag skulde falde bort. I saa Henseende er der ikke Noget at indvende derimod; men naar det tilføies, at denne Eftergivelse kun skal finde Sted, forsaavidt og med saa Meget, som Embedets Bruttoindtægt overstiger 2000 Rd., forekommer det mig rigtig nok smaaligt. Naar man har seet, at Embedet er betydelig ringere, end det var anslaaet til, kunde man gjerne fritage ham for de 500 Rd. uden en saadan Tilføielse. Forsaavidt man derimod i det Hele betragter de Forandringer, som ere foregaaede med Finantsloven i Folkethinget, kan man efter min Mening ikke i Almindelighed have noget Bæseitligt at erindre imod de Medsættelser, der ere stete. Det forekommer mig, at Folkethinget i det Hele taget med megen Moderation har benyttet sin Ret til at nedsætte Udgifterne. Kun har man i det Hele været meget for knæben med Hensyn til Reparationsudgifter, og dette forekommer mig at være en slet Økonomi; thi det kan let komme

tilbage senere med den meget forøget Udgift. Hvad de indførte Forhøielser angaaer, skal jeg ikke her ved første Behandling indlade mig paa alle Enkelthederne, men jeg skal dog eksempelvis nævne enkelte Tilføiinger, der ikke forekomme mig saa aldeles utvivlsomt rigtige. Det er saaledes Tilfældet med de 1000 Rd. til generel Prøvelse i Marken af Matrifellortene. Det er i det Hele ikke usseligt, at man i Finantsloven fremkommer med Forslag, der gribe ind i Administrationen, og hvorved Bevillinger paagødes Regjeringen til Foretagender, den selv ikke har Lyft til. Jeg skal ikke indlade mig paa Spørgsmaalet om det Hensigtsmæssige i Anvendelsen af de 1000 Rd., men det forekommer mig, at der kunde være Meget at sige imod det. Ligeledes har man forøget Udgiften til Bøndehøiskoler med et Tilskud af 1000 Rd., som Ministeren ikke havde ønsket. Til Undersøgelse om, paa hvilke Steder Amtshuse kunne opføres, er der ligeledes bevilget en Sum, som Ministeren ikke havde forlangt. Jeg skal, naar Tiden dertil foreligger, andrage paa Nedsættelsen af et Udvalg, uagtet jeg ikke finder, at der i det Hele kan være store Forandringer at gøre, men i mine Tanker er der dog nogle Ting, der maae forandres. Det vil saaledes erindres, at man under polytechnisk Lærestiftelse Udgiftspost 12 a. oprindelig har forlangt 3052 Rd. 39 Sk. til Hovedreparationer. Denne Post blev strøget ved anden Behandling i Folkethinget, og i Forening med en Besparelse af 100 Rd. paa Post 11 til „Anskaffelse af Modeller og store Tegninger til Brug ved Forelæsninger“ blev derfor Tilskuddet fra Sorø Akademi formindsket med 3152 Rd. 39 Sk. Ved 3die Behandling blev imidlertid paa Conto 12 a. efter Forslag af Underrigsministeren bevilget 480 Rd.; men disse 480 Rd. har man forglemt at tilføie paa den tilsvarende Conto under Sorø Akademi, hvilket nu vil blive at rette her. Under Dødstummeinstituttet Udgiftspost 5 b., „Bygnings- og Vedligeholdelse og Hovedreparationer“, er nægtet 260 Rd. 86 Sk., idet man har anført, at dette Beløb ligesom hørte til Vedligeholdelsesudgifter og altsaa ikke kunde opføres paa en Conto for Hovedreparationer; men naar man seer For-