

Derefter fattes Endringsforslagene til § 28, i Forbindelse med selve Paragraphen, under Forhandling.

**Drejer:** De Forslag, der ere stillede til § 28 under Littr. a og b, ere en Følge af det, der påserede ved Sagens forrige Behandling, under hvilken der blev vedtaget en Tilføjning til Paragraphen. Det under Littr. a anførte Forslag gaaer ud paa, at Ordet „uforsvarligt“ i Stykket, hvor det hedder: „skulde Amtsraadet finde det uforsvarligt“, forandres til „urigtigt“. Jeg troer ikke, at Ordet „uforsvarligt“ just er for stærkt; men da den høitærede Justitsminister antog, at det var heldigere at forandre det til et noget mildere Ord, have vi troet, at der eiheller derimod kunde være Videre at erindre. Forslaget under Littr. b er ogsaa en Følge af Justitsministerens Erindring, som gif ud paa, at der ikke i det, som vedtoges ved anden Behandling, tilstrækkeligt nok var udtalt, at Amtsraadet ogsaa kunde træde til i det Tilfælde, at et Sogneforstanderskab, der erklærer det for nødvendigt at anstaffe Sprøiter, opgiver en saadan Sprøite af en saadan Størrelse, at den ikke kan ansees for tilstrækkelig, men at det vilde være godt, at der tilføiedes en Bestemmelse om, at Amtsraadet, hvor det fandt den opgivne Størrelse utilstrækkelig, kunde træde til og give Sogneforstanderskabet den Paamindeelse og Opfordring, der igrigt er bestemt. Det under Littr. c stillede Forslag vil være en simpel Redaction, hvis a og b vedtages; thi i dette Tilfælde vil det Ord, der findes paa dette Sted, nemlig „saadan“, ikke mere passe.

Da ellers Ingen ønskede at høre sig, gif man til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Broedborff, Drejer, Mil-ling, F. Nielsen og Rosenørn til § 28:

At Ordet „uforsvarligt“ i 9de Linie af sidste Stykke forandres til: „urigtigt“.

vedtoges eenstemmig med 33 Stemmer.

2) Forslag af de samme Medlemmer til samme Paragraph:

At der imellem Ordene: „Tilbehør“ og „bør“, i samme Stykkes 11te Linie, indføydes: „eller finde den opgivne Størrelse af Sprøiten at være utilstrækkelig“, vedtoges eenstemmig med 30 Stemmer.

Forslag af de samme Medlemmer til samme Paragraph:

c. (Under Forudsætning af, at Littr. b antages.):

At Ordet „saadan“ i 14de Linie forandres til „den tagne“.

ansaaes for vedtaget paa Grund af den sidst foretagne Afstemning.

Derefter fattes det til § 29 stillede Forslag i Forbindelse med selve Paragraphen under Forhandling.

**Drejer:** Det vil erindres, at der ved Sagens forrige Behandling var stillet et Endringsforslag om, at den Deel af § 29, der omhandler Sprøitereregulativene, skulde gaae ud som formeentlig overflødig. Den høitærede Justitsminister erindrede derimod, at det ikke just fulgte af sig selv, at den omhandlede Deel af § 29 var overflødig; og at den helst maatte beholdes, men at derimod Intet antoges at være til Hinder for, at Ordet „Betjening“, som findes i Paragraphen, udgif, da det samme Ord findes i § 33, der omhandler Vedtægterne for Sprøiter, Brandvæbninger osv., og det paa en saadan Maade, at det kunde synes at virke noget forstyrrende paa Meningen, hvis ogsaa Ordet blev staaende i § 29. Vi have derfor tilladt os at foreslaae, at Ordet „Betjening“ i § 29 udgaaer, og jeg troer ogsaa, at det er correctest. Jeg maa derhos tilføie, at det vistnok vilde have været ønskeligere, hvis man kunde have henflyttet hele denne Bestemmelse om Regulativer til den nævnte § 33, der omhandler Vedtægter, da det synes, at baade Regulativ og Vedtægt, om de endogsaa ikke kunne slaes sammen, rettest have deres Plads i den ene Paragraph, men efter hvad der sidst påserede, er dertil dog ikke fundet Anledning, især paa