

vilde jeg ikke have undladt da at foreslaae en lignende Bestemmelse.

**M. W. Bruun:** Den ærede Lands-  
thingsmand spurgte, hvorfor man skulde und-  
lade at tage en saadan Bestemmelse, naar man  
ansaae det fornødent. Jeg vil svare, at man  
ikke skulde gjøre det, fordi man ikke uden  
Nødvendighed skal paalægge den Enkelte en  
Byrde, der ikke er absolut nødvendig og som  
han ikke kan komme ud over. Han henviste  
til Dispensationen, men Dispensationen er  
ingen Ret. Jeg troer, at Lovforslaget, som  
det nu er, har søgt at gennemføre den Op-  
gave, ikke at holde Forbudene for strengt.  
Men ved at vedtage dette Endringsforslag,  
vil man komme i Modsigelse med den Aand,  
der forøvrigt gaaer igjennem Udkastet. Man  
maa lægge Mærke til, at med Undtagelse af  
Fyrværkerifabrikker, hvor der altsaa anvendes  
Krudt, er der, saavidt jeg mindes, ingen  
Bestemmelse, der paa nogen Maade forbyder  
at bygge i en vis Afstand fra anden Mands  
Sted. Der paalægges kun Vaand med Hen-  
syn til Bygningsmaaden, men Intet paabydes  
mod at bygge i det Hele. Jeg skjønner derfor  
ikke, at man kan paalægge en heel Klasse af  
Eiendomsbesiddere at skulle underkaste sig denne  
Ulempe, der vilde gjøre, at de i enkelte Til-  
fælde reent maatte opgive at gjøre noget An-  
læg, naar de ikke kunde faae Dispensation.  
Det forekommer mig kun at kunne forsvares,  
hvor der er en saadan Fare tilstede, som f. Ex.  
ved Krudtfabrikker, og Lovudkastet, som det  
kom fra det andet Thing, har heller ikke den  
strengte Bestemmelse. Jeg troer, at det vil være  
i god Overensstemmelse med Aanden i hele  
Lovforslaget, om man ikke gaaer ind derpaa.

**Drejer:** Jeg anseer jo ikke Spørgsmaa-  
let for saa vigtigt, at der skulde være Anled-  
ning til at kæmpe meget stærkt for det. Smid-  
fertid forekommer det mig dog, at man ikke  
blot bør see hen til, hvad der i det enkelte  
Tilfælde kan være til Fordeel for dem, der  
ville gjøre de omhandlede Anlæg, men ogsaa  
bør have Naboernes Tarv for Nie, og naar  
man iagttager dette, synes der virkelig at være  
Grund til at forlange noget Saadant, som det

selbst vedtagne Endringsforslag indeholder, og  
det kan ikke siges, at man derfor behandler den  
ene Part ubillig eller lægger saa store Hin-  
dringer i veien; thi det maa jo erindres, at de,  
der vilde opføre Bygninger til flige større Be-  
drifter, i Reglen ere Folk, for hvem det  
ikke kan være nogen uoverkommelig Gjenstand  
at bygge paa en noget kostbarere Maade end  
den, en saakaldt brandfarlig Bygning ud-  
kræver.

**F. Nielsen:** Jeg skal gjøre opmærksom  
paa, at da Sagen i forrige Session var sær-  
dig fra Landsthingets Side, gjordes der med  
Hensyn til dette Punkt kun den Forbring, at  
saadanne Bygninger skulde være fjernede mindst  
20 Alen fra enhver Bygning med ildfængende  
Tag. Saaledes blev det da ogsaa i det nye  
Lovudkast bragt til det andet Thing. Dette  
fandt denne Bestemmelse for streng og flettede  
den ud, men lod den dog ikke udgaae uden at  
sætte en anden Bestemmelse istedet, som efter  
dets Formening skulde kunne udrette det Samme.  
Det andet Thing satte den Bestemmelse ind,  
at Fabrik- eller Dampforstene skulde være  
mindst 10 Alen høiere end noget ildfængende  
Tag indenfor 20 Alens Afstand. Nu kommer  
Sagen til os med denne nye Bestemmelse iste-  
detfor den vi oprindeligt have sat. Ved anden  
Behandling af Sagen er det gaaet saaledes, at  
vi baade have beholdt den nye sikrende Be-  
stemmelse, som Folkethinget har sat istedet, og  
derneft ikke blot optaget vor forrige Bestem-  
melse igjen, men endogsaa stærket den saaledes,  
at de paagjældende Bygninger nu skulde være  
fjernede mindst 20 Alen fra nærmeste Nabo-  
sted endogsaa med ildfast Tag. Vi stærke altsaa  
Bestemmelsen endnu hyerligere, end vi ifjor  
fastsatte den, og dernæft beholde vi det, som  
det andet Thing har sat istedet, for at bøde  
paa, at Bestemmelsen var gaaet ud, men jeg  
synes, at vi dog aldrig bør gaae videre, end  
vende tilbage til den Strengthed, vi først paa-  
stode, men ikke fordre hyerligere Strengthed og  
dog beholde det, der i det andet Thing er sat  
istedet. Det er det, jeg er bleven opmærksom  
paa, og derfor har jeg deeltaget i at stille dette  
Endringsforslag, at den strengere Bestemmelse  
skulde udgaae, da jeg anseer den tilstrækkelig