

Overretten her i Staden som Dommer i første Instants; men jeg troer, at den ærede Rigsdagsmand har ikke faaet Die for, hvad det vil sige, at en Statsmagts Afgjorelse skal undergives en anden Statsmagt og, som her staaer, underkastes dens Afgjorelse i Realiteten. Det er Noget, han ikke har faaet Die for, men naar han vil gjøre det til Gjenstand for hyderligere Eftertanke, troer jeg ikke, at han vil fastholde den Ytring, han nu kom med. Søvrigt skal jeg ikke gaae nærmere ind paa dette Spørgsmaal. Derimod maa jeg sige, at det forholdes sig aldeles rigtig, som den ærede Ordfører bemærkede, at det gjerne kan være, at der kan være noget Tab forbunden for En eller Anden ved denne Omfordeling, men det er saa Noget, som maa opveies af de Fordele, der finde Steb ved selve Omfordelingen af Sognet. Hvis man skulde mene, at det var urigtigt i det Tilfælde, som jeg har nævnt og som er paaberabt i Lovudkastet, at foreslaae en saadan Omfordeling, maa man hellere stemme baade mod den af Udvalget og den af Ministeriet foreslaaede Paragraph; Som denne benne Paragraph er foreslaaet af Udvalget, vil den naturligvis albrig blive anvendt af Administrationen; Administrationen vil nok vogte sig for at indlade sig paa den Slags Afgjorelser, hvor der slet ikke er givet nogen Veiledning af Loven. Saa vilde man foretrække at komme med et særligt Lovforslag i hvert enkelt Tilfælde. Forslaget er her gjort fra Ministeriets Side, fordi der har været nogle smaa Tilfælde, som man troede at kunne faae løst, naar denne Lovbestemmelse blev givet. Der er jo i Regelen kun Tale om smaa Sognes Fordeling og ikke om saa bethdelige Foranstaltninger, som den ærede Ordfører bemærkede. Jeg vil altsaa slutte med indstændig at anbringe paa, at hvis man ikke vil vedtage Regjeringens Forslag, at man saa dog vil forkaste Udvalgets Forslag.

Rosenørn: Efter den høitærede Ministers Udtalelse vil jeg tillade mig at tilraade, at man baade stemmer imod Lovudkastets og Udvalgets Forslag. Søvrigt maa det være mig tilladt nu at bemærke, hvad jeg glemte, da jeg sidst havde Ordet. Den Anviisning paa Erstatning, jeg da gav, erkjender jeg for at være

meget mangelfuld. Jeg yttrede nemlig iffsun, at man kunde faae hos den ene Kirkeeier den Erstatning, en anden Kirkeeier skulde have. Men jeg overseer ikke, at der kan være mange Tilfælde — og maaskee de fleste — hvor man ikke saaledes kan sige, at den ene Kirkeeier decideret vinder, hvad den anden taber, eller omvendt; men jeg troer, at det maa i alle Tilfælde være vist, at den Ombeling, der er skeet, maa være skeet i det Kirkeliges Interesse, og følgelig maa Erstatningen heds af Kirken, eller for Kirken af Staten. Erstatningen bør da komme fra Statskassen, naturligvis efter Forslag fra Regjeringen; og det er maaskee derfor dog den retteste Maade at tage hele Forholdet paa, at det afgjøres i hvert enkelt Tilfælde ved Lov.

Drejer: Jeg troer blot at burde til, hvad den ærede Ste Landsthingsmand for 7de Kredts (Steel) anførte om, at Penge, som ifølge Overenskomst bleve indbetalte i de Fattiges Kasse, ikke ere frivillige, gjøre den korte Bemærkning, at Indbetalingen i slige Tilfælde grunder sig paa en fredelig Afgjorelse af Mellemværende og derfor beholder Charakteren af Frivillighed. Men den smukke Tanke, der ligger til Grund for Loven af 8de Marts 1856, vilde forrykkes, naar der til denne Kasse kom Bidrag af Tvangsbøder, idet de frivillige Gaver forudsatte et hjærligt Sindelag, medens der til Tvangsbøder knytter sig det heelt Modsatte. Derimod vilde der jo ikke kunne gjøres nogen Indvending imod, at Bøderne tilfalde ikke „de Fattiges Kasse“, som er til for Ufættiglemmer, men den almindelige Fattigkasse, med Hensyn til hvilken Tvang er det Fremherkende.

Ordføreren: Jeg vil kun bemærke, at naar jeg lod den høitærede Minister føre Sag for Underdomstolene, har han selv foranlediget det, da han selv udtalte, at man vilde stille Ministeriet under Herredsfogden. Ved S. 42 skal jeg gjøre opmærksom paa, at naar Udvalget noget ucorrect har forklaret „bethdelige Forandringer“ ved „Forandringer i bethdelig Grad“, har det ligeledes fulgt Ministeriets Anviisning, som i Lovudkastet har den samme Forklaring i