

# Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Landstinget. № 102.

Tolvte Sædſion.

## Fem og Tyrgetyvende Møde.

Tirsdagen den 11te December Kl. 6½ Aften.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst.

**Formanden:** Efter Dagsordenen bliver at foretage Fortsættelse af 2den Behandling af Udkast til Lov om nogle Bestemmelser, vedrørende Kirkesyn, Præstegaardssyn m. v. Vi standsede i Gaars mødet ved § 22. Det Affnit, jeg nu sætter under Forhandling, omfatter §§ 22—29 incl. De Paragrapher, hvortil der intet Endringsforslag er stillet, vil jeg ansee for vedtagne uden Afstemning, saafremt der ikke forlanges særlig Afstemning derover.

**Ordføreren:** Efter hvad jeg igaar htrede, skal jeg opsætte at udtale mig om disse Paragrapher, indtil jeg har hørt, hvad den høitærede Minister maatte have at indvende mod de stillede Endringsforslag.

**Ministeren for Kirke- og Under-  
viisningsvæsenet:** Det under Nr. 58 stillede Endringsforslag finder jeg ikke tilraade- ligt. Man stiller her en ny Autoritet, en ny Myndighed ved Siden af Synet, nemlig Provsten og Præsten, og giver Provsten en Myndighed med Hensyn til Reparationer ved Kirkerne, som er aldeles enestaaende i Lovudkastet, og som jeg ikke finder rigtig. Man berøver Synsmændene den Indflydelse, der er givet dem, og lader Afgjørelsen alene beroe paa, hvad

Præst og Provst maatte godkjende. Jeg maa derfor fraraade Endringsforslaget under Nr. 58. Ligeledes maa jeg fraraade det under Nr. 60 stillede Endringsforslag. Det forekommer mig nemlig, ligesom flere af de stillede Endringsforslag, at være affattet saaledes, at Lovbestemmelsen bliver magtesløs. Naar det ikke skal regnes for en Forsømmelse, naar Kirkeieren kan bevise, at Forhalingen ikke kan tilregnes ham eller de af ham ansatte Arbejdere og Tilsynshavende, da vil det ikke mangle paa allehaande Paastud. Naar ikke den simple Ting, at Arbeidet ikke er færdigt i rette Tid, er et tilstrækkeligt Bevis for, at der er en Forsømmelse tilstede, saa kan Rådmanden sige, at Muurstenene ikke have været færdige hos Teglværket, at Bognmanden ikke har besørget Materialet tilfjort i rette Tid osv., og det vil saaledes aldrig mangle paa Paastud. Jeg troer altsaa, at Lovforslaget, antaget i den Skikkelse, hvori det er foreslået af Udvalget, vil tabe sin Kraft. Der vil derved aabnes saamange Udveje, gives Afgang til saamange Udflugter, at Bestemmelsen ikke vil komme til Anvendelse. Imod det under Nr. 65 stillede Endringsforslag har jeg Intet at erindre, ligesaa lidt som mod det under Nr. 69.

**Ordføreren:** Grunden, hvorfor Udvalget har foreslået en ny Redaction af § 22, er den, at det forekommer os, at der findes noget ganske Særegent Sted, naar Kirkeieren selv tilbyder at foretage vigtige Forbedringer ved sin Kirke, og vi mene, at et saadant frivilligt Tilbud skulde man fra Lovgivningens Side søge at komme indpaa med al mulig Humanitet