

opgiver Indtægten i samme Forhold, han ikke kan staae Blods. Det synes mig at tale for Udvalgets og imod Ministerens Ansættelse.

**Ministeren for Kirke- og Under-  
viisningsvæsenet:** Da en Deel Kirke-  
gaarde netop i 1845 begyndte at blive for  
smaa, gav man Bestemmelser for, hvorle-  
des Udbuddelsen skulde finde Sted, og der-  
ved er det blevet til Sædvane. Men man vil  
slet ikke finde Noget om dette Punkt i de Do-  
cumenter, hvorved de private Kirkeeiere have  
faaet Kirkerne. Denne Forpligtelse er Noget,  
der er en Selvfølge. Det vilde være urigtigt  
at fastsætte specielle Bestemmelser for disse Kir-  
ker, men at de komme ind under Lovens  
almindelige Omraade, er en Selvfølge, da  
hverken Kongen eller den lovgivende Magt sæl-  
ger sin Myndighed over disse Eiendomme ved,  
at de gaae over i privat Eie. Hvorledes det  
vilde have staaet, inden Færdn. af 23de April  
1845 blev givet, hvis man dengang var kom-  
men til Domstolene, ved jeg ikke; thi Dom-  
stolene maae dømme efter de bestaaende Love,  
men selv om Domstolene vare komne til et an-  
det Resultat, kunde Røvgivningen dog ordne  
Forholdet saaledes, som den troede, at Forhol-  
dets Natur tilfagde. Det er paa ingen Maade  
uhørt, at Eiendomme kunde tabe i Værdi,  
fordi der træffes Foranstaltninger, der ved-  
røre dem.

**Nosensorn:** Naar den høitærede Mini-  
ster blot vil lade sig nøie med, at Kirkerne ikke  
bleve stillede anderledes end andre Eiendomme,  
der fra den absolute Konge ere gaaede over i  
privat Eie, forlanger jeg ikke Mere. Men saa  
troer jeg rigtignok, at det er vanskeligt at hævde  
Andet overfor Kirkeeierne end den almindelige  
Høihedsret, der tilkommer Staten. Kirkeeierne  
maa saaledes f. Ex. finde sig i, at der paa-  
lægges Kirkerne ligesom anden fast Eiendom  
Skat. Men naar man vilde hævde, at man  
kunde paalægge Kirkeeierne at tilbygge og an-  
vende andre Beføstninger paa deres Eiendomme  
end dem, der ere nødvendige for at holde dem  
i den Stand, de vare i, da de fik dem, troer  
jeg, at man stiller overdrevne Fordringer, som  
Domstolene neppe vilde godkjende. Naar Sæd-

vanen med Hensyn til Kirkegaardene ikke er  
ældre end 1845, kan man efter min Mening  
endnu mindre deraf drage nogen Slutning med  
Hensyn til Kirkerens Udbuddelse, der ere for-  
bundne med ganske anderledes bethdelige Be-  
kostninger. Sædvanen forekommer mig altsaa  
at være et daarligt Argument for den af den  
høitærede Minister foresagtede Ansættelse, at det  
skulde være utvivlsomt, at der paahviler Kirke-  
eieren Forpligtelse til at udvide Kirkerne ved  
Tilbygning. Er det støttet paa Lovbud, troer  
jeg heller ikke, at man kan være berettiget til  
at drage Analogi deraf til den meget større  
Forpligtelse, at udvide Kirker. Jeg troer saa-  
ledes, at efter de Dplysninger, som den høitæ-  
rede Minister gav om Forpligtelsen med Hen-  
syn til Kirkegaarde, taber det Argument, der kan  
hentes deraf, bethdeligt af sin Vægt.

**Madvig:** Det var vist et Misgreb af  
den ærede Ordfører, at han sammenlignede den  
Fritagelsesret, der indeholdes i Udkastets § 1,  
med en Tilbagevenden til den absolute Myndig-  
heds Magt til at fritage, hvad og hvem det  
skulde være, fra Lovens Omraade. Her er en  
begrændset Ret til Undtagelse, som kommer  
istand ved den repræsentative Deel af den lov-  
givende Magts Samvirken med Hs. Majestæt  
Kongen, og det hører jo ganske naturligt med  
til det constitutionelle Liv, at Lovgivningsmagt-  
ten kan bestemme, at der i visse Tilfælde skal  
herske Frihed for Administrationen til at modi-  
ficere de Love og løsne de Baaud, som den  
lovgivende Magt paalægger. Som almindelig  
Grundsætning troer jeg altsaa, at dette slet ikke  
kan gjøres gjældende. Jeg skal endnu tilføie et  
Par Ord med Hensyn til § 5. Jeg skal ikke  
opholde mig ved, hvad den ærede Minister hvi-  
trede om den efter hans Mening bestaaende  
Ret, thi jeg har tidligere udtalt mig derom, og  
jeg helder til den Mening, han har, at Kirke-  
eierne ikke kunne anses for at være fritagne  
for Forpligtelsen til at udvide deres Kirker.  
Jeg har blot ikke villet udtale nogen bestemt  
Anerkjendelse deraf, idet jeg har sagt, at i et-  
hvert Tilfælde maatte Sagen være underkastet  
Domstolenes Kjendelse. Jeg har udtalt, at det  
forekom mig, at naar denne Lov havde afgjort  
Spørgsmaalet og gjort det utvivlsomt, at en