

fremgaaer det jo, at Cieren ikke er indskrænket med Hensyn til deres Opførelse, men at han kan opføre dem, selv om de ere af brandfarlig Beskaffenhed, indenfor 20 Alens Afstand. Det forekommer mig rigtignok, at den sidste ærede Taler anseer denne Gene for dem, der ville bygge Fabrikker, for at være noget større, end den kan indrømmes i Virkeligheden at være, og for lidet tager i Betragtning det Hensyn, som maa tages til Naboen. Jeg skal derfor fremdeles anbefale Endringsforslaget.

Rosenørn: Maafter jeg maatte tillade mig endnu til hvad den ærede Landstingsmand, der nu satte sig, httrede at tilføie, at det er ingenlunde mere, end hvad der kom ind i det Forslag, som Landstinget vedtog i fjor, hvad her er foreslaaet. Det hed nemlig i § 12: „enhver Bygning, der opføres eller indrettes til Fabrikbrug, derunder indbefattet Bageri, Bryggeri, Brændevinsbrænderi, Maltgjøveri, eller hvori bruges Dampmaskine, endog kun til privat Brug, skal opføres af Murer eller Bindingsværk med brændte Steen og belægges med Udfast Tæg,“ altsaa opføres som „ikke brandfarlig“. Saaledes blev Loven vedtagen i forrige Samling, og saaledes var det ogsaa foreslaaet i det i denne Session af Regeringen i Folkethinget indbragte Forslag, hvor nemlig de samme Udtryk ere brugte. Og forsaavidt den ærede Landstingsmand, der næstsidst havde Ordet, httrede, at Dispensationsbestielsen var bortfalden, saa beroer det, saavidt jeg skjønner, paa en Feiltagelse, da der i § 18 af Lovforslaget, som det foreligger, gives Amtmanden Bemyndigelse til at meddele fritagelse fra de i det foregaaende foreskrevne Bestemmelser, og jeg troer, at til de Bestemmelser, hvorfra Amtmanden kun meddele Dispensation, maa henregnes den i § 11. Der er kun den Forskel imellem, hvad der blev vedtaget i forrige Samling, og hvad der nu foreslaaes, at det da var Justitsministeren, der skulde meddele denne Dispensation, hvormod det nu er overladt til Amtmanden, det er altsaa en Væmpelse.

M. W. Bruun: Det forekommer mig, at baade den sidste og den næstsidste Taler have

holdt sig til Spørgsmaalet, om der bygges farligt eller ikke brandfarligt, men, hvad jeg særligt fremhævede, var den Bestemmelse, at der ikke maa bygges i nærmere Afstand end 20 Alen fra nærmeste Sted. Der staaer i de ærede Medlemmers Forslag, at disse Bygninger skulle opføres som ikke brandfarlige Bygninger og mindst 20 Alen fra nærmeste Nabosted, og det er navnlig dette Punkt, som jeg holder mig til. Da her er Spørgsmaal om saadanne Anlæg som Bagerier, Bryggerier, osv., saa vil det i mangfoldige Tilfælde være en saa indskrænkende Bestemmelse, at man ikke bør paalægge den; det er ikke alene en Gene, som den ærede Taler httrede, men det kan umuliggjøre Anlægget.

Rosenørn: Sa, umuliggjøre Anlægget turde dog være for stærkt et Udtryk, da man jo igjennem Dispensationsmyndigheden hos Amtmanden vil kunne bortrydde det, der efter Paragraphen vilde medføre formegen Streng-
hed. Jeg mener, at Dispensation vil blive givet, naar særegne Omstændigheder tale derfor.

M. W. Bruun: Men det er jo dog vel muligt, at Amtmanden ikke vil give denne Dispensation.

Drejer: Dette er jo ganske rigtigt, men man maa dog forudsætte, at den, der vil opføre Bygninger til saadan større Bedrift, maa have en Vælsighed til selv at komme i Besiddelse af det fornødne Areal, som dertil behøves; hvorledes man end indretter Bestemmelsen, er det ganske vist, at der kan indtræde Tilfælde, hvor det vil være umuligt for en Mand at opføre en saadan Bygning, f. Ex. naar han slet ingen Grund har at bygge paa.

Justitsministeren: Jeg skal tillade mig at anbefale Endringsforslaget til § 1, der, som alt bemærket, kun gaaer ind paa at faae gjenoptaget en i Regeringsudkastet indholdt Bestemmelse, som blev udstemt i det andet Thing, hvilken Forandrings Af hensigtsmæssighed maa ansees tilstrækkelig opløst. Med Hensyn til Endringsforslaget under Tit. b. til § 5 har jeg Intet at erindre, da det stemmer med hvad jeg har søgt at gjøre gjældende under For-