

Syv og Tredivte Møde.

Løverbagen den 1ste Decbr. Kl. 1.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst.

Formanden: Efter Dagsordenen foretages: Fortsættelse af anden Behandling af Udkast til Lov om Oprættelsen af Menighedsraad m. m.

Vi stansede i sidste Møde ved § 6. Det Affnit, jeg sætter under Forhandling, vil indbefatte §§ 6, 7, 8 og 9 med de dertil stillede Endringer. Forinden dette Affnit tages under Behandling, skal jeg bemærke, at jeg betragter den 28de og den 30te Afstemningspost, som hver indeholdende 2 Dele, i og for sig forskjellige fra hinanden.

Ordføreren: Hvad § 6 angaaer, skal jeg oppebie, hvad der derom maatte blive udtalt, og om §§ 8 og 9 troer jeg foreløbig ikke at behøve at udtale mig. Til § 7 derimod skal jeg tillade mig nogle Bemærkninger. Forslaget gaaer ud paa, at ved det første Valg baade Menighedsforsamlingen og Præsten, hver paa sin Side, skal foreslaae et Antal $1\frac{1}{2}$ Gang saa stort, som det, der skal vælges, og at derimod ved Fornyhelsesvalg enhver Part, det vil sige Menighedsraad og Menighed, skal foreslaae et dobbelt saa stort Antal som det, der skal vælges. Grunden dertil er den, at det samme Forholdstal ikke lader sig gennemføre ved begge Valg. I det første Tilfælde, hvor Taleren er om Valg fra nyt af, skal der vælges efter § 4 — 4, 8, 12 eller 16 Medlemmer; enhver Part skal vælge det halve Antal 2, 4, 6, 8, og der skal foreslaaes $1\frac{1}{2}$ Gang saamange; enhver Part skal altsaa foreslaae 3, 6, 9, 12. Ved Fornyhelsesvalget derimod skal kun den halve Deel vælges, altsaa 2, 4, 6, 8. Enhver Part skal vælge 1, 2, 3, 4; — $1\frac{1}{2}$ Gang saamange vilde saaledes for 1 gjøre $1\frac{1}{2}$, for 3, $4\frac{1}{2}$. Det bliver altsaa her nødvendigt at afvige fra den for det første Valg opstillede Regel og at foreslaae det dobbelte Antal. — Hvad selve Valgformen angaaer, kan den Indvending gjøres, at naar Præsten, Menighedsraadet

og Menighedsforsamlingen hver paa sin Side, skal kunne udskytte det halve Tal, vil det blive en mulig Følge, at de mere bestemt udprægede, de mere energiske Charakterer, blive trængte tilbage; det kan ikke siges at være en paalidelig Maalestof for Dygtigheden at være behagelige for begge Parter. Men hvad der vindest ved det foreslaaede Valg er, at Personer, der kunne antages i aandelig Henseende at staa videst fra hinanden, at danne Yderpunkterne i religiøs Anskuelse, vilde blive holdte ude, og at der saaledes lettere vil kunne opnaaes en god Forstaaelse og Samvirken i Menighedsraadet. Ved den første Begyndelse af en ny Institution synes det fremfor alt vigtigt at holde de skarpe Meningsforskjelligheder og Modsetninger ude. Det er denne Betragtning, der ligger til Grund for Udvalgets Forslag. Maafee jeg endnu maa tillade mig at bede om en lille Berigtigelse. Der staaer nemlig i Slutningen af § 7, den 2de Afstemningspost: „at der fra hver Side foreslaaes et dobbelt saa stort Antal som det, der skal vælges“; hertil skal føies: „af hver“.

Formanden: Jeg har nogen Betænkelighed ved at gjøre en Tilføjning af den Natur, som jo ikke er nogen Trykfeil.

Ordføreren: Det er en Skrivfeil.

Formanden: Jeg veed dog ikke, om det ikke efter Formen er rettest at forbeholde at corrigere dette til tredie Behandling.

Ordføreren: Ja, det kan man ogsaa.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet: Jeg har allerede ved denne Sags første Behandling udtalt mig om Lovforslagets § 6 og om de Grunde, der have bevæget mig til at give den den Form, den har. Jeg finder imidlertid ikke nogen Betænkelighed ved at tiltræde Udvalgets Forslag, dersom det maatte finde Landsstingets Bifald. Jeg har med Hensyn til de til disse Paragraffer af Udvalget stillede Endringsforslag ikke nogen saadan væsentlig Erindring. Kun med Hensyn til Nr. 30 anseer jeg det dog for ikke at være