

Samtlige Indstillinger tilligemed Lovfor-  
slaget i sin Heelhed fattes under Et under  
Forhandling.

**Ordføreren** (Falkesen): De ville,  
mine Herrer, have seet, at det er i 4 Punkter,  
at der ikke findes Overensstemmelse mellem  
Loven, som den blev vedtagen her, og saaledes  
som den blev vedtagen i Landstthinget. Det  
første Punkt er med Hensyn til § 8. Ifølge  
dette Things Billie skulde Værnepligten op-  
fyldes i en af de Tjenestegrene, som ommeldes  
i „de bestaaende Planer, eller i de fra den  
lovgivende Magt for de fælles Anliggender  
herom udgaaede Love“. Denne sidste Passus  
er forandret i Landstthinget saaledes, at der  
istedetfor var sat: „de for Hæren eller for  
Søværnet gjældende Bestemmelser“. Fælles-  
udvalget blev imidlertid enigt om, at naar man  
som i Folkethingets Forslag fastholdt den Be-  
stemmelse, som er givet i Grundlovsindskræn-  
ningen af 29de August 1855 § 2, anden Post,  
hvor netop de samme Ord bruges, havde man  
givet (alt det Raaderum, som med Billighed  
kunde forlanges, og man troede saameget mere  
at kunne gjøre det, som man i § 23 har givet  
Regjeringen en hyderligere Frihed over Mand-  
skabet, hvilken den ikke tidligere har havt eller  
ialtsald ikke troede at have, idet den ifølge  
denne Paragraph vil kunne anvende Mandsta-  
bet i saadanne Tjenestegrene, hvortil det ifølge  
dets Brugbarhed kan anvendes. Dette  
med Hensyn til det første Punkt, om hvil-  
ket der til Landstthinget er gjort Indstilling,  
ifølge hvilken Folkethingets Vedtagelse af Para-  
graphen vil blive staaende ved Magt. Det  
andet Indstillingspunkt er med Hensyn til §  
15, hvori der af Folkethinget var vedtagen en  
Bestemmelse med Hensyn til Mandskabets  
Hvide. Denne Bestemmelse, der ogsaa fandtes  
i den gamle Værnepligtslov, er udstemt af  
Landstthinget. Det ophystes ved Conference  
med Medlemmerne af Fællesudvalget, at naar  
Landstthinget ikke ønskede Bestemmelsen, da var  
det ikke for at sætte Hviden op, men tværtimod  
fordi man meente, at der kunde findes Folk,  
der vare af mindre Maal end 61 Tommer,  
og som dog vare meget brugbare til Infante-  
rister; men da man paa den anden Side saae,

at man ved at udelade denne Parantes aab-  
nede Muligheden for, at Administrationen  
kunde sætte Maalet op, og da man, hvis  
man istedetfor 61 Tommer satte 60 Tommer,  
frøgtede for, at det kunde have sine Ulemper,  
navnlig med Hensyn til Geværernes Stør-  
relse, blev man enig om at fastholde Bestem-  
melsen, som den var vedtagen af Folkethinget,  
og som den findes i den nugældende Værne-  
pligtslov. Jeg kommer nu til de to Punkter,  
hvor deels Udvalget, deels dets Fleertal har  
ønsket, at dette Thing skulde foretage Foran-  
dringer. Det første angaaer § 9. Medens  
Folkethinget har vedtaget, at Behandlingen til  
Udskrivning skal stee i Overensstemmelse med  
„de bestaaende Forskrifter og fremtidige Love,“  
har man i Landstthinget vedtaget, at den skal  
stee i Overensstemmelse med „de Forskrifter,  
som ere eller i Fremtiden maatte blive givne.“  
Det er aabenbart, at der ved den sidste Be-  
stemmelse ikke værnes saameget imod at under-  
give Mandskabet Vilkaarlighed, som man kunde  
ønske; men paa den anden Side har Fælles-  
udvalget erkjendt, at da Sessions- og Udskriv-  
ningsvoesenet henhører under Rigsdagen, vil  
det, hvis det skulde vise sig, hvad man ibrigt  
ikke frygter for, at Vilkaarlighed skulde gjøre  
sig gjældende, staae i Rigsdagens Magt at  
fremtvinge en Lov, hvorved saadan Vilkaarlig-  
hed falder bort. Angaaende dette Punkt har  
altsaa hele Udvalget indstillet, at Folkethinget  
skulde give efter. Jeg kommer nu til det sidste  
Punkt, det egentlig brændende Spørgsmaal i  
denne Sag. Det er § 28, om Nummerbyt-  
ning. Denne Paragraph var her i Thinget  
vedtagen saaledes: „Nummerbytning kan fore-  
gaae mellem Værnepligtige, som ere behandlede  
til Udskrivning paa Sessjonen for samme Aar  
og have Vedtegning om samme Tjensthygtighed“.  
Hertil havde Landstthinget føiet følgende Be-  
tingelse: „naar den, der ved Bytning erholder  
det lavere Nummer, ikke har Vedtegning om  
at være straffet efter Dom eller i fornødent  
Fald godtgjør, at han ikke er dømt for en i  
den offentlige Mening væcerende Handling.“  
Jeg skal nu ikke her — i alt Fald ikke i Die-  
blirket — gaae ind paa den tilspøiede Bestem-  
melses Realitet. Jeg vil blot tillade mig at  
fremstille for de Herrer, hvorledes Sagen stil-