

den foreslaaede Paragraph kun samler Sum-  
merne fra de forskjellige enkelte Paragrapher  
og sætter dem ind der, hvor de dog efter Grund-  
loven nærmest høre hjemme, i selve Finants-  
loven. Jeg skal villig anerkjende, at det er en  
Feil, at man ikke ved saadanne Love, der med-  
føre Udgifter, gjør et Overslag over, hvor Meget  
Udgifterne vilde beløbe sig til, og da i selve  
Finantsloven optager disse calculerede Summer,  
hver paa sin Conto og eventuelt, altsaa un-  
der den Forudsætning, at Loven bliver vedtagen;  
det anseer jeg for den rigtige Fremgangsmaade.  
Jeg skal derfor samstemme med den ærede  
Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds  
i alt det, han har sagt om Indholdet af den  
foreslaaede Paragraph; men saa vil jeg ogsaa  
bede ham være enig med mig om at gjøre det  
Samme gjældende mod alle de tilsvarende Para-  
grapher, som have staaet i de enkelte Love;  
saa vilde vi være ganske enige.

**Tscherning.** Det gjør mig ondt, at jeg  
dog ikke kan det, og jeg skal sige den ærede  
Minister, at det ikke er for et Princip, men  
for en Bequemmeligheds Skyld. Naar vi den  
sidste Dag, vi ere sammen her, votere en Lov,  
som det er ønskeligt maa komme til Udførelse,  
skulle vi saa skabe en ny Bevillingslopp, affondret  
fra Loven, eller skulle vi lade Loven blive ved-  
tagen uden at komme til Udførelse, eller skulle  
vi i Loven sætte den sædvanlige Bevillingspara-  
graph? Den Maade at optage disse ubestemte  
Bevillingsparagrafer i Finantsloven som en  
Sum af de samme Størrelser kan være lige-  
saa god, men den er ikke ligesaa beqvem; det  
er det Samme som Paragrapherne i de for-  
skjellige Love, men det er langt ubevquemere,  
og det er kun det, jeg har derimod. Jeg seer  
med Fornøielse heraf, at man anseer Para-  
graphen for rigtig; man flytter den blot fra et  
beqvemt Sted til et ubevemt, og det har jeg  
fundet mig i, men for den gode Sags egen  
Skyld kan jeg ikke lade være at sige det; naar  
det ikke var for Andet end for at sige det,  
skulde jeg tie dermed, men da det virkelig er  
for den gode Sags Skyld, er det nødvendigt  
at gjøre opmærksom derpaa. Man har, som  
sagt, opfundet den ubevquemeste Maade, man

kunde, for at komme bort fra denne Sag, der-  
som man nemlig betragter den som en Maade,  
der skulde have Gyldighed for Fremtiden. Det  
Beqvemme er at afgjøre det samme. Spørgs-  
maal ved hver Lov og erindre, at Finantsloven  
bestaaer af en Sum af forskjellige Lovbestem-  
melser, Tillægsbevillinger, Efterbevillinger og,  
om man vil, selv Afgjørelser, som komme fra  
Statsrevisionen og de Beslutninger, som følge  
dermed, thi disse Beslutninger ere, om man  
saa vil, Afslutninger af det vedkommende Fi-  
nantsaar.

Da ellers ingen begjærede Ordet, streb man  
til Afstemning, hvorved

### Fællesudvalgets Forslag:

At Folkethinget forkaster Lovforslagets § 5,  
saalydende:

„For Finantsaaaret 1861—62 bevilges det  
Tilskud til Lønninger, som udfordres efter nær-  
værende Lov“

vedtoges med 57 Stemmer mod 2.

Lovforslaget blev derpaa efterat For-  
manden med Forsamlingens Samtykke havde  
fritaget sig for at lade det oplæse, sat under  
Afstemning og vedtoges med 50 Stemmer  
imod 10.

**Formanden:** Da Loven nu er vedtagen  
i en Form, der er overeensstemmende med den  
allerede af Landstinget vedtagne, bliver den  
at tilfille. Conseilspræsidenten.

Man gif derpaa til det sidste Nummer paa  
Dagsordenen: Eventuelt tredie Behand-  
ling af Forslag til Lov om nogle For-  
andringer i Fæstelovgivningen, ef-  
terat Forsamlingen uden Forhandling een-  
stemmig med 64 Stemmer havde vedtaget,  
at Sagen nu maatte foretages, skjøndt  
den i Forretningsordenen foreskrevne Frist mel-  
lem anden og tredie Behandling ikke var ud-  
løben.

(Anden Behandling findes i Tiden den Sp. 6260 ff.)