

finde her igjen skulde komme et Lovforslag om Fæstes Overgang til Selveierdom, vil være med at understøtte det, fordi han idag saa klart har vist os, hvor fordærveligt og forkasteligt det hele Fæstevæsen og Fæstetvangen er i statsøkonomisk Henseende.

Ordføreren: Man maa vel lægge Mærke til, at en Lov om Sammenlægning og Udstykning slet ikke staaer i nogen Forbindelse med nærværende Lovforslag; det er Noget, der ligger ganske udenfor. Hvad enten man gaaer ind paa § 1 eller ikke, kan der kun finde Sammenligning Sted, naar der gives Tilladelse dertil.

Schroll: Jeg har kun sagt, at saalænge man ikke har denne Tilladelse til at sammenlægge og udstykke, ville disse ganske smaa Bøndergaardde ikke kunne opnaae nogen synderlig stor Productionsværdi, fordi man er forhindret fra at kunne afrunde dem til hensigtsmæssige Forpagtergaardde.

Qvistgaard: Den ærede sidste Taler htrede, saavidt jeg forstod ham, at han vilde stemme imod § 1. Jeg skulde i høi Grad beklage, isald der var ret Mange her i Salen, der vilde forrykke det Forhold, der engang er blevet gjældende, nemlig at Selveierne have fri Dispositionsret over deres Eiendom; for mig har dette den allerførste Betydning. Jeg kan heller ikke troe, at det skulde være Tilfældet i en Forsamling, hvor saamange Landboere sidde. Vi maae dog vel huske paa, at Selveierne vise megen Beredvillighed til at fremme Fæstebøndens Fordeel, men jeg troer sandelig, at det vilde være et sørgeligt Tidens Tegnsom man nu skulde gaae imod, hvad der virkelig er i Selveiernes Interesse, og det er længe siden, der har foreligget en Lovbestemmelse, der var saa meget i deres Interesse som denne.

Da Ingen hderligere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalget til § 1:
I næstsidste Linie bortfalder „end 3“.
vedtoges med 67 Stemmer mod 7.

2) Lovforslagets § 1 med den vedtagne Forandring, saalydende:

Den i Kongelig Resolution af 6te Juni 1806. (bekjendtgjort ved Rentekammerplacat af 7de s. M.) indeholdte Regel, at Bestemmelserne i Forordningerne af 19de Marts 1790 og 15de Juni 1792 om Bøndergaardes Bortfæstning eller Bortforpagtning paa langt Aaremaal ere gjældende ogsaa i Henseende til Selveier- og Arvesætte-Bøndergaardde, ophæves forsaavidt angaaer de Bøndergaardde, der i det Mindste i 20 Aar have været besiddede af Selveiere eller Arvesættere med Ret til at sælge og pantsætte, altsaa i dette Tidrum hverken have hørt til nogen Hovedgaard, Stiftelses eller Embedes Fæstebøndergods eller til nogen ved Sammenløb eller paa anden Maade paa een Haand samlet Besiddelse af flere Bøndergaardde.

hvorover der var begjært Afstemning ved Navneoprøb af Rugeard, S. Andersen, S. A. Hansen, Mathiasen, Clausager, N. P. Hansen, Therkelsen, Christensen, Alberti, Christophersen, Albertsen og N. Jensen, blev, som det af nedenstaaende Liste vil erfares, vedtaget med 49 Stemmer mod 33.

Sa.
Fallefen; Feddersen; Fønnesbeck; Gad; Grundtvig; Hage, A.; Hage, H.; Hammerich; Hansen, H. S.; Hafs; Herz; Jespersen; Jessen; Kayser; Knudsen; Kosob; Krogh; Lange; Larsen, R. P. C.; Larsen, L. C.; Pier; Rindahl; Rütten; Lybye; Madsen; Moltke; Müller, H. C.; Neergaard; Nielsen, S.; Olsen; Pedersen, S.; Pedersen, L. C.; Pedersen, S.; Petersen, C.; Qvistgaard; Scherfig; Schiern; Schovelin; Schulin; Schytte; Scholer; Termanjen; Warming; Albertsen; Andersen, N. (Rbhvns. A. 3.); Beck; Bonne; Christophersen; Clausager.

Ne i.

Barfob; Gomard; Kraiberg; Dam; Fløe; Hansen, S. A.; Hansen, L.; Hansen, N. P.; Høgsbro; Jensen, S.; Jensen, N.; Jensen, S.;