

hvad Maade man nu vil, imellem Krigsministeren paa den ene Side og Eierne af disse Jorder paa den anden Side. Med Hensyn til de af den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 1ste Valgkreds (Schovelin) stillede Forslag skal jeg tillade mig at bemærke, at jeg ikke veed, om det første til § 1 opførte Endringsforslag skal afstemmes under Et.

**Formanden:** Der er førend Forhandlingernes Begyndelse ikke forlangt nogen Dealing af Forslaget, og derfor maa det afstemmes under Et.

**Indenrigsministeren** ad interim: Ja, det er noget ubehageligt; thi den første Deel af Forslaget har jeg ikke Noget at erindre imod, hvorimod det forekommer mig, at den anden Deel ikke er nødvendig, da der jo bestaaer en Expropriationslov, hvorefter Expropriation i et saadant Tilfælde vil kunne finde Sted; imidlertid troer jeg, at det, saaledes som Forslaget stiller sig for mig, er temmelig ligegyldigt, hvad enten det maatte blive vedtaget eller ikke. Jeg synes ikke, at der vil være Anledning til at gaae ind paa det næste til § 2 af samme Rigsdagsmand stillede Endringsforslag. Det er ikke Regjeringen, som i denne Henseende skal være den, der træder i Virksomhed; det maa være det private Selskab for Jernbanen — dersom Selskabet i Henhold til de bestaaende Forhold maatte begjære en Expropriation, saa kan det stee — men jeg synes ikke, at der er Anledning til at optage denne Bestemmelse her i Lovforslaget. Den ærede Rigsdagsmand har endvidere foreslaaet i det Endringsforslag, der af ham er stillet til § 3, at Punktet Nr. 4 i § 3 skal udgaae. Dette Stykke lyder saaledes: „Svor Militairretaten har forbeholdt sig, mod eller uden Erstatning til de Vedkommende, at kunne annullere allerede meddelte Tilladelser, bevirker saadant Forbehold ei

nogen Medsættelse i Expropriationssummen, dersom Tilladelseerne ere benyttede ved denne Lovs Emanation.“ Jeg skal anbefale, at dette Punkt udgaaer, under den Forudsætning, at det af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (L. C. Larsen) stillede Forslag til § 3 vinder Thingets Bisfald; thi naar Domstolene skulle paaakende det hele Forhold, finder jeg ingen Anledning til at gjøre Afkald paa den Betydning, som det i Punkt 4 nævnte Forbehold maatte have med Hensyn til Indskrænkningen i Vedkommendes Eiendomsret. Der er igjennem denne Bestemmelse i § 3 gjort Afkald paa den Ret, som Krigsministeriet har og som efter min Mening i mangfoldige Tilfælde vil udøve en ingenlunde ubetydelig Indflydelse paa Eiendommenes Værdi; men det er under den Forudsætning, at Forholdet ordnes ved Lov; naar derimod Forholdet skal ordnes saaledes, at Bestemmelsen om Indskrænkningens Betydning i det Hele taget skal finde Sted ved Dom, finder jeg ikke, at der er nogen Anledning til noget Afkald i dette specielle Tilfælde, som Domstolene da ogsaa ville komme til at afgjøre. Jeg skal altsaa anbefale, at man stemmer for det af Rigsdagsmanden for Odense Amts 1ste Valgkreds (Schovelin) til § 3 stillede Endringsforslag, forsaavidt at de Endringsforslag, der ere stillede til § 3 af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (L. C. Larsen), maatte vinde Thingets Bisfald; i modsat Fald finder jeg derimod, at man vilde gaae de Private for nær, dersom man afgjorde Sagen i det Hele taget ved Lov og da ikke gjorde Afkald paa Betydningen af denne Indskrænkning. Hvad det af Rigsdagsmanden for Odense Amts 1ste Valgkreds (Schovelin) stillede Endringsforslag til § 4 angaaer, da forekommer det mig, at det ikke har nogen stor Betydning, om det vedtages eller ikke, og jeg skal derfor ganske henstille Afgjørelsen til Thinget.