

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 357.

Tolvte Session.

## 84de Møde.

Fretdagen den 18de Januar Kl. 1.

(Fortsat.)

**Balle** (forts.): Der findes nemlig i flere Kirker ikke saa Levninger fra den catholske Tid, som ved den protestantiske Tids Fremryk-ken ere blevne forfasteede som catholske og som ligge hen, da der jo ikke er talt Noget om deres Vedligeholdelse, og naar der da kommer en Kirkeeier, som med denne Lov i Haanden vil sige: Her er noget Bestemt at holde sig til, det gjøre vi og ikke Andet, saa ville disse Mindesmærker være underkastede Vilkaarligheden. Jeg troer imidlertid, at man ved slige Leiligheder vil kunne gjøre Regning paa den Sands, som lever hos de dannede Mænd, der i Reglet have de geistlige Embeder, saa at de ville benytte Offentligheden som Værn imod, at Sligt skeer, ligesom der ogsaa er en saa levende Sands hos Folket for at bevare de fædrene Mindesmærker, at man ikke behøver at give nogen Lovbestemmelse derom. Vi have jo i denne Samling hørt den Mand nævne, som i saa høj Grad har virket i denne Retning, og hans Exempel vil vist ogsaa bidrage til disse Mindesmærkers Vedligeholdelse.

Jeg ønsker altsaa Forholdet mellem Tien-der og Kirken ordnet, og jeg har ikke Noget mod Bevarelsen af de fædrene Mindesmærker, men jeg har mod de smaalige Bestemmelser, som indholdes i denne Lov, om hvad der skal udfordres i et Forsamlingshuus til offentlig Gudsbjerkelse, og at vi i en Lov skulle træffe

saadanne Bestemmelser. Jeg finder derfor at dette Lovforslag er af en saadan Bessaffenhed, at jeg ikke kan give det mit Stemme.

**C. Petersen:** Den Bestemmelse som ved anden Behandling kom ind i § 7, om at Stolestaderne skulde være fælles for Gaardmænd, Huusmænd og Indsiddere, tiltalte mig meget. Jeg kan forstikke de ærede Herrer, at jeg meget vel kan finde mig i, at sidde ved Siden af en Indsiddere; men her er jeg dog af den Mening, at man er især med at gaae for vidt. Allerede ved anden Behandling bemærkede jeg — hvad der ogsaa er udtalt af den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Knudsen) — at Bestemmelsen ikke var heldig, fordi den ikke nævnedes det Tilfælde, hvor Kirken eies af Forskjellige, navnlig af flere Beboere i Sognet, men som Paragræphen nu ifølge Endringsforslaget skulde affattes, anseer jeg den for absolut uheldig, og kan derfor ikke for mit Bedkommende stemme for Endringsforslaget. Jeg kan ikke troe, at det, hvor en adelig Familie eier Kirken, skulde være usømmeligt for Menigheden, at der var en eneste Stol indrettet for denne Familie, maaskee lidt pænere end de andre Stole; deri ligger idetmindste for mig ikke noget Stødende. Hvad man vil gjøre gjældende om, at der i Guds Huus ikke skal være nogen Standsforskjel, skal jeg villig gaae ind paa; men det tilkommer ikke os at afgjøre, hvem der er den værdigste Kirkegænger, Adelsmanden eller Indsidderen; en Feil er det, efter min Formening, at ville formene Kirkeeieren at have en Stol indrettet for sig og sin Familie.