

## 1) Udvalgets Forslag til § 8:

Ordene „i sit eget Navn eller i sit Firmas Navn bemyndiger en Anden til at underskrive et saadant Navn per procura“ forandres til:

„bemyndiger en Anden til at underskrive paa Firmaets Vegne (per procura)“.  
vedtoges eenstemmig med 65 Stemmer.

Herved bortfaldt Endringsforslaget under Nr. 3.

## 2) Sammes Forslag til § 14:

Efter Ordet „Anmeldelse“ i 4de Linie indfattes „og Offentliggjørelse“

og i 9de Linie efter „er anmeldt“ sættes „og offentliggjort“.

vedtoges med 48 Stemmer mod 14.

## 3) Forslag af H. M. Petersen, la Cour,

Johansen, S. Pedersen, Rier, N.

Nielsen, S. S. Hansen, N. Ander-

sen (Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds),

C. Pedersen, S. Andersen, N. An-

dersen (Odense Amts 4de Valgkreds),

Dam, S. Jensen, Fløe og Ma-

thiasen til § 17:

Ordene: „og Fuldmagter per procura“ ombyttes med: „saavel som de i denne Lov omhandlede Fuldmagter“.

vedtoges med 49 Stemmer mod 15.

## 4) Forslag af de samme Medlemmer til Titelen:

Efter Ordet „underskrive“ indskydes: „paa Handlendes eller andre Næringsdrivendes Vegne“; Ordet „per procura“ sættes i Parenthes.

forkastedes eenstemmig med 57 Stemmer.

## Lovforslaget (see Anhang A.)

blev derpaa, efterat Forsamlingen havde fritaget Formanden for at lade det oplæse, sat under Afstemning og

vedtoges eenstemmig med 66 Stemmer.

Lovforslaget gaaer nu tilbage til Landstinget.

Det følgende Nummer paa Dagsordenen var: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Fuldbyrkelse i Kongeriget Danmark af Domme og Kjendelser, affagte ved svenske Retter m. m. (Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4840.)

Intet Endringsforslag var stillet, Sagen i dens Heelhed fattes under Forhandling.

**Bale:** Inden denne Lov vedtages, ønskede jeg at rette et Spørgsmaal til den høitærede Justitsminister, nemlig med Hensyn til, om dog ikke den Enhed i Staten, som dette Lovforslag vedrører, bestaaer ogsaa efterat Staten har faaet sit nuværende Grundlag, navnlig efter Kundgjørelsen af 28de Januar 1852. Jeg har nemlig ikke kunnet forlade denne Forhandling uden først at gjøre opmærksom paa en Udtalelse af en Autoritet, en Udtalelse, som maa være særdeles begunstigende for os, da den er affattet af en Mand, som i sin Optraeden ikke viser sig særdeles gunstig stemt mod os. Det er nemlig Slesvigeren Niels Falck, som i sit Skrift om Hertugdømmernes Privatret, jeg troer i 3die Afdeling § 115, ligefrem har udtalt, at i disse Sager med Hensyn til Gjensidighed i alle Retsforhold udgjør hele Staten en sluttet Enhed. Jeg vil nu tillade mig at spørge den høitærede Justitsminister, om han formener, at der efter den indtraadte Forsatningsforandring i Staten er steet nogen betydelig Forandring i saa Henseende. Den samme Forsatter forudsætter nemlig i nogle Paragrapher, der gaae lige forud, at den almindelige Veie, for at tilveiebringe en sliig Ordning med andre Lande, er den, at Hans Majestæts Regjering benytter den Ret, den har til at afslutte Alliancer, Tractater og Overenskomster med fremmede Magter, og Maaden, hvorpaa det kunde stee, var den, at man først gennem den fælles Statsmagt sluttede en saadan Overenskomst og dernæst beholdt den indre lovgivende Magt at bringe den til Udførelse i samtlige Statsdele. Jeg gjentager til Slutning, at denne Autoritet, som man maa kalde ham, skjøndt han ikke her viser sig gunstig stemt mod vor Statsordning og