

dan Udtalelse vinder jo altid Bifald, da vi jo Alle vide, at Loven bør komme til Landstthinget i en saa fuldstændig Form som muligt. Men naar nu Loven, fordi vi stemme for Forslaget under Nr. 6, kommer til Landstthinget i en ufuldstændig Form, er Skylden ikke min, og det synes mig, at den ærede Ordfører burde have havt det Overblik over Sagen, at han indsaae det, og den Nætfærdighedsfølelse, at han udtalte her, at det Forslag, vi til anden Behandling havde stillet med Hensyn til Driften, ikke fuldstændigt tilfredsstillede os. Jeg tilligemed flere andre Medlemmer meente dengang, at Driftselskabet burde være et indenlandsk, væsentlig paa Grund af de Fordele, der skulde overdrages det; Andre vare af en afvigende Anskuelse. Jeg meente endvidere, at naar Rentegarantien for Driftscapitalen kunde nedsettes, kunde der indrømmes Entreprenøren for Driften Ret til at basere Actievardien paa 96 pCt. istedetfor paa pari. Da imidlertid den høitærede Minister erklærede i Udvalget, at han antog at kunne gaae ind paa det Forslag, der senere er blevet stillet, forenedes alle de modstridende Meninger om Forslaget; derfor stod det opført som stillet af Udvalget, og det var altsaa den ærede Ordfører, der skulde tale for det. Men naar Ministeren nu er kommen til et andet Resultat og har erklæret ikke at kunne bruge det Forslag, som han selv har foranlediget os til at stille, da maa jeg tillade mig at spørge det ærede Thing, om det finder, at det er Tiden at gjøre det nu under Mødet ved tredie Behandling, om det er Tid at bede Udvalgets Medlemmer slaae sig selv paa Munden og tage Forslaget tilbage? Og opfordres vi nu ikke til at gjøre det — selv om vi vedblivende finde det hensigtsmæssigt — er det da vor Skyld, at Loven kommer til Landstthinget i en ufuldstændig Skikkelse? Det er ikke Udvalgets, ikke min Skyld, at Loven kommer saaledes derhen, men dens, som har

foranlediget os til at stille Forslaget. Thi ved at stille dette Forslag til tredie Behandling, som Ministeren angav, at han kunde tage det, ere vi blevne affaarne fra at stille det i den Form, vi ønskede, hvad der ellers vilde kunne være skeet. Jeg og de andre ærede Medlemmer, som stemme for Forslaget, kunne derfor ikke paatage os Skylden for, at det kommer til Landstthinget i en ufuldstændig Skikkelse; lad dem bære den, som har den — jeg stemmer for Forslaget.

Jessen: Jeg skal til hvad der er blevet ytret, og efterat den ærede Minister har udtalt sig, bemærke, at jeg ganske vist erkjender, at det, hvad Redactionen angaaer, ikke vil passe godt at optage Brutto-systemet i Loven, saaledes som § 6 er bleven redigeret ved anden Behandling, og kun tager Hensyn til Netto-systemet; men paa den anden Side kan jeg dog ikke skjønne rettere, end at Slutningen af § 6, der bestemmer, at Regjeringen, naar den ønsker selv at overtage Driften af Jernbanen og i den Anledning opsiges Contracten, da skal godtgjøre Driftselskabet dets Gældsede ved fuld Udbetaling af det paa disse anvendte Actiebeløb, ikke stiller Driftselskabet i en ufordeeligere Stilling, end det var stillet efter det Forslag, som indbragtes i forrige Session, og i hvilket var sat som Betingelse ved Opsigelsen, at Selskabet skulde have et Tillæg af 5 pCt. til Materiellets Burderingssum. Thi efter den nuværende Lov vil Driftselskabet uden Hensyn til, hvilket Slid der gaaer paa Driftsmateriellet, jo erholde det fulde Beløb tilbagebetalt, som det har udredet. Jeg troer derfor ikke, at det ved en nærmere Underhandling med Entreprenøren vil kunne stille sig som en uovervindelig Banffelighed at faae ham til at gaae ind paa en saadan Forandring i den foreløbige Overenskomst.