

gaaer, da troer jeg, at paa de Tider af Mæret, da man finder det nødvendigt at have Overtøi eller Reisetøi paa til Kirke, vil man nok i de allerfleste Kirker vide at beholde det paa, med Undtagelse af Mandfolkens Hovedbedækning, som det ikke er Praxis at beholde paa; thi man faaer gjerne en saadan Portion Kulde, naar man om Vinteren kommer i Kirke, at man nok skal vogte sig for at tage Overklæderne af. I det Hele taget maa jeg tilstaae, at jeg med den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tscherning) ikke kan andet end indrømme, skjøndt jeg med ham ikke kan komme til nogen anden Betragtning, end at Tienden maa være henlagt til Kirken, for at der skal være en Kirke, som kan rumme Sognets Befolkning, naar den samles for at dyrke Gud — at det vilde være urigtigt ved Lov at paabyde Kirkeeierne at skaffe Plads til alt det Reisetøi, som de Kirkesøgende medbringe; det er noget ganske Nyt. Dengang Kirkerne bleve byggede og Tienderne bleve henlagte til dem, da brugte man utvivlsomt ikke saameget Reisetøi, som man nu gjør; Folk vare dengang mere haardføre, og naar de vare paa Klæbte, havde de ikke et saa stort Omfang som nu, og som Følge deraf kunde de faae bedre Plads i et mindre Rum. At der, som sagt, i Kirken skulde være Plads til noget Mere end Folk, kan jeg ikke indrømme, og jeg maa beklage, at jeg har forglemt, da den rette Tid var dertil, at begjære deelviis Afstemning over § 6. Man vilde derved have været istand til at ubstemme det Punkt, der handler herom, saaledes at man i alle Tilfælde ikke havde beholdt mere af den end det, der omhandler at anbringe Knager paa Murene eller i Vaabenhuset. Jeg er aldeles enig med den ærede Rigsdagsmand for Aalborg Amts 5te Valgfreds (Hass) deri, at det er aldeles upraktisk at have Knager anbragte imellem Stolestaberne i Kirken; thi naar Knagerne skulle være saaledes anbragte, at Hattene kunne hænge derpaa, saa vil dette, ikke at tale om, at en ny Hat i et Die-blik kan blive forvandlet til en ruineret Hat

— jeg siger ikke til en gammel Hat, have til Følge, at der kun vil kunne rummes det halve Antal af det, der ellers kunde rummes, og dette vil efter min Mening være ubilligt ligeoverfor Kirkeeierne. Hvad det andet Stykke i den foreslaaede nye § 4 angaaer, da forekommer det mig rigtignok, at dersom man skulde vedtage Noget af den Natur, saa maatte det helst have været stillet til § 6 i det foreliggende Lovforslag, idet det andet Stykke i bemeldte Paragraph netop handler om Pulpiturer. Det forekommer mig ikke heldigt at indsætte dette i en ny Paragraph, og saa senere igjen komme ind paa at tale derym i § 6. Jeg skal derfor tillade mig at stemme imod dette Stykke i den nye § 4 og anbefale ærede Medlemmer at gjøre det Samme. Hvad angaaer Anmerkelsers Opførelse, som omhandles i de to sidste Stykker af den foreslaaede nye § 4, da skal jeg for mit Vedkommende ikke have Noget imod at stemme derfor.

**H. Sage:** Det forekommer mig, at der er to fra hinanden forskjellige Spørgsmaal i denne Sag. Det ene er Spørgsmaalet, om en Kirke skal udvides eller ikke, og det andet, hvem Forpligtelsen til Udvidelsen paaligger. Jeg troer, det maa ansees utvivlsomt, om det end ikke udtrykkeligt er sagt i de Love, der ordne dette Forhold, at Kirken er bestemt for Menigheden, og at den maa indrettes saaledes, at den opfylder sin Bestemmelse, og at ikke den private Kirkeeier, der har erholdt Kirken til Vedligeholdelse, kan sige: der maa ikke røres mere ved Kirken, den skal staae i det Omfang og den Skikkelse, den nu har, om den end ikke fyldestgjør Menighedens Tarv. Der er fra Statens Side en Overoplysnret, der maa kunne gjøres gjældende, og Spørgsmaalet om, hvorvidt Kirken opfylder sin Bestemmelse, hvorvidt den kan rumme det tilstrækkelige Antal Mennesker, og hvorledes man kan raade Bod paa de Mangler, der ere tilstede, er i mine Tanker en administrativ Sag og kan kun afgjøres som en Skjønssag.