

Lovforslaget (see Anh. A) fattes derpaa, efter at være oplæst, under Afstemning og vedtoges med 54 St. mod 7.

Lovforslaget bliver nu at tilbagefende til Landstinget.

Man gif derpaa efter Dagsordenen til anden Behandling af Forslag til Lov om Fiskeriet i Ringkjøbing og Stabil Fjorde. (Første Behandling findes i Tidensens Sp. 4151 ff.)

Intet Endringsforslag var stillet, samtlige Lovforslagets Paragrafer fattes under Et under Forhandling, efterat Formanden havde bemærket, at han, efterat at have ladet § 1 afstemme, ikke vilde lade foretage særlig Afstemning over de øvrige Paragrafer, medmindre det udtrykkelig forlangtes.

Ingen begjærede Ordet, og man skred derfor strax til Afstemning, hvorved:

Lovforslagets § 1 (see Anh. A. Sp. 1621) vedtoges eenstemmigt med 57 Stemmer.

Lovforslagets øvrige Paragrafer (see sammesteds Sp. 1621—1624) vedtoges uden Afstemning.

Enstemmigt med 58 Stemmer henvistes Lovforslaget til tredje Behandling, og Endringsforslag til samme indkaldtes til førstkommende Løverbag Aften Kl. 7.

Man gif derpaa til det sidste Nummer paa Dagsordenen.

Første Behandling af Forslag til Lov om Expropriation af de paa Staden Kjøbenhavns Fæstningsværker paa Sjælland og mellem disse og Demarcationslinien liggende Eiendomme.

(Lovforslaget findes i Anhang A. Spalte 1503—1508.)

Klein: Jeg skal ikke nægte, at jeg har afskillige Betænkeligheder ved det foreliggende

Lovforslag. Min første Betænkelighed er den, om Lovforslaget overhovedet kan anses for at være vel begrundet og berettiget. Det gaaer nemlig ud paa en Expropriation, men den første Betingelse for en saadan er efter Grundloven den, at det almene Vel skal fordrer, at der anvendes en saadan Tvang imod de Vedkommende for at faae dem til at afstaae deres Eiendom. Det forekommer mig imidlertid ikke klart at fremgaae af Lovforslaget, hvilket det „almene“ Vel er, der her i dette Tilfælde skal retfærdiggjøre Expropriationen; det hedder kun i § 1, at „Regjeringen bemyndiges til paa Monarchiets Vegne at expropriere“ o. s. v., men hvilken Interesse det er, hvorpaa det her kommer an, seer man ikke. Man kan tænke sig forskjellige Grunde, som skulle retfærdiggjøre Expropriationen; man kunde tænke sig, at Staten havde Brug for de Grunde, hvorom der her er Spørgsmaal, til Arbejder eller Foranstaltninger i almeen Interesse; man kunde tænke sig, at de Grunde, hvorom der her er Spørgsmaal, ansaaes at være af Vigtighed for Kjøbenhavns fremtidige Befæstning; man kunde ogsaa tænke sig, at man af sanitaire Hensyn itide vil fikre sig Bebyggelsen af dette Terrain efter en fornuftig og ordnet Plan, og det er muligt, at der maastee kunde være andre Hensyn, der kunde motivere Tvangen. Men hvilket af disse Hensyn det egentlig kommer an paa her, har det ikke været mig muligt klart at see af Lovforslaget, og forinden jeg bliver nærmere oplyst om, hvilket af disse der skal tale for Retfærdiggjørelsen af Expropriationen, kan jeg ikke afgjøre, hvorvidt jeg vil kunne give Lovforslaget min Stemme. Forsaavidt det hedder i § 1, at Regjeringen bemyndiges til at expropriere paa Monarchiets Vegne, skulde man nærmest foranlediges til at troe, at det var en af de under Monarchiets Omraade hørende Interesser, hvorpaa det her kom an, og der er endnu en anden Paragraf, der ligeledes kunde lede til at antage, at dette var Meningen, nemlig den sidste Paragraf i Lovforslaget, § 9. Det hedder der: „Den ved nærværende Lovgivne Bemyndigelse betragtes som traadt ud af Kraft, saafremt der ikke inden Udløbet af Maaendigheden er emaneret en Lov om Nedlæggelse af