

tale mig imod, som der nok kunde synes at være nogen Anledning dertil paa en Dag, hvor der var tre Sager under Forhandling, der vare komne fra det andet Thing, og med Hensyn til hvilke man ikke tog det saa nøie med at gjøre Forandring, hverken i den umiddelbart foregaaende Sag og heller ikke i den, der kom til Behandling efter den nu foreliggende Sag. Thinget gik imidlertid saavidt i sin Tilbøielighed til at være imod de Endringsforslag, der vare stillede af det nedsatte Udvalg, at det endog stemte imod Forslag, som stode i uadskillig Forbindelse med andre Forslag, som det vedtog. Der fremkom derved en Modsigelse imellem Thingets Afstemninger, og det er tildeels for at afhjælpe disse Modsigelser, som altsaa indeholdes i Lovforslaget, som det blev vedtaget ved anden Behandling, at den høitærede Indenrigsminister har stillet de Forslag, der her foreligge. Udvalget, der, som sagt, ikke i hvad der var passeret kunde finde nogen Opfordring til at stille Endringsforslag, der skulde gaae ud paa i det Hele at ændre eller forbedre Lovforslaget, maatte dog naturligviis ansee det for sin Pligt, trods det, der var passeret ved anden Behandling, at gjøre de fornødne Forslag til at redressere de Modsigelser, der vare fremkomne ved Afstemningen ved anden Behandling, men, som sagt, denne Forpligtelse er det blevet overflødig for Udvalget at opfylde efter de Endringsforslag, som den høitærede Minister har stillet. Jeg maa derfor paa Udvalgets Vegne anbefale det ærede Thing at antage disse Endringsforslag. — Hvad Sagen i sin Heelhed angaaer, som jo tillige er sat under Forhandling, maa jeg beklage for mit eget Vedkommende ikke at kunne stemme for Loven. Den vil komme til at foreligge i en Skikkelse af den Bestaenhed, at jeg grumme nødtigt seer Love udgaae fra Rigsdagen med et saadant Udseende. Jeg har saavel reelle som formelle Indvendinger mod Lovforslaget, men jeg maa ansee det for mindre hensigtsmæssigt, ibetmindste i dette Dieblif, nærmere at udvikle disse mine Indvendinger.

**Indenrigsministeren** ad interim: Som den ærede Ordfører bemærkede, er det kun Redactionsforandringer, hvorpaa de af mig

stillede Endringsforslag gaae ud. Jeg kan ikke anerkjende, at Lovforslaget nu skulde foreligge i en saadan Skikkelse, at der af den Grund skulde være Anledning til ikke at gaae ind paa det; tværtimod kunde jeg snarere være tilbøielig til at reise denne Anke, dersom det var blevet vedtaget i den Skikkelse, som den ærede Ordfører havde foreslaaet, fordi jeg troer, at man derved vilde være kommen ind paa en Række Detailbestemmelser, der dog ikke vare udtømmende.

**Ordføreren:** Den høitærede Ministers sidste Ytring nøder mig til at gjøre den Bemærkning, at der ikke indeholdtes en eneste Detailbestemmelse mere i Udvalgets Forslag, end der indeholdes i Lovudkastet.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gik man til Afstemning hvorved:

1) Forslag Af Indenrigsministeren:

ad § 1.

Istedetfor „indenfor Dyrehavens Hegn“ sættes „i fornævnte Dele af Dyrehaven“. Vedtoges ved den første paa sædvanlige Maade foretagne Afstemning med 48 Stemmer mod 1, og ved et paafølgende Navneopraab, nødvendiggjort derved, at det til en gyldig Beslutning fornødne Stemmeantal ikke var afgivet, som det af nedenstaaende Liste vil ses, med 56 Stemmer mod 1.

Ja.

Eberlin; Gomard; Kraiberg; Dam; Fischer; Fløe; Gad; Grundtvig; Hage, H.; Hammerich; Hansen, H. S.; Hansen, S. A.; Hansen, V.; Hansen, N. P.; Hansen, P.; Hafs; Hertz; Høgsbro; Jensen, S.; Jensen, N.; Jensen, S.; Johansen; Jørgensen; Klein; Kofoed; Krogh; Larsen, N. P. C.; Pier; Sindahl; Ludvig; Lütken; Mathiasen; Monrad; Müllen; Müller, H. C.; Neergaard; Nielsen, S.; Olsen; Pedersen, A.; Pedersen, S.; Petersen, C.; Petersen, H. M.; Østigaard; Rimestad; Rugaard; Scherstig; Schjern; Schulz; Schytte; Schøler; Thermansen; Albertsen;