

simple Betragtning, at det vilde være høist ubilligt at forhøje Arveafgiften for Umyndige fra en halv til en heel Procent. Det er jo allerede ved Stempelovens Behandling, og ligeledes ved forrige Behandling af denne Lovhæft, at denne Forhøielse af Arveafgiften i det Hele taget grunder sig paa det Tab, som Finantserne vilde lide ved Stempelovens Vedtagelse; men da nu de Umyndige hverken hidtil eller fremdeles ville have nogen Gavn af de Nedsættelser, som skeer ved Stempeloven, saa finder jeg det ubilligt, at de her skulle lide et Tab paa deres Arv derved, at Afgiften til Statskassen forhøies fra  $\frac{1}{2}$  pCt. til 1 pCt. Den ærede Ordfører meente, at Antagelsen af dette Forslag vilde bevirke, at den Indtægt, som derved vilde fremkomme, omtrent vilde gaae ned til det Halve, men jeg kan ikke troe, at det vil blive Tilfældet, thi man maa lægge Mærke til, at der under denne Forhøielse af  $\frac{1}{2}$  pCt. er indbefattet ikke alene Livsarvinger, men ogsaa Ægtefæller og Forældre; Ægtefællernes Arvdeel vilde udgjøre en meget betydelig Deel af den Forhøielse, der vil indkomme, og det Samme gjælder ogsaa med Hensyn til Forældre, som arve deres Børn, i Tilfælde af, at der ikke er Livsarvinger, og naar man fremdeles tager i Betragtning, at hvor der er Livsarvinger, er der som oftest Umyndige, saa troer jeg ikke, at denne Formindstelse i den foreslaaede Forhøielse vil være af saa stor Betydning, som den ærede Ordfører har fremhævet. Af disse Grunde skal jeg tillade mig at anbefale Forslaget til det ærede Thing.

### Indenrigsministeren

ad interim: Jeg maa bede undskyldte, at jeg, da jeg før havde Ordet, glemte at udtale mig om det Endringsforslag, som den ærede sidste Taleer nu forsvarede. Jeg maa erklære, at jeg aldeles ikke kan gaae ind derpaa; jeg troer, at det strider saa meget mod almindelige Beskatningsprinciper, at jeg, hvor dybt det end vilde smerte mig, dog i dette Endringsforslags Vedtagelse vilde see en Hindring for Lovens Emanation.

— Jeg maa bede undskyldte, at jeg ikke kan være her længere tilstede, da jeg skal over i det andet Thing.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af S. Madsen, R. Petersen, S. Sørensen, Lybhe, Rugaard, S. Andersen, A. Nielsen, Kræmberg, S. A. Hansen, F. Nielsen, Gomard, S. Pedersen, S. Nielsen, S. Pedersen og N. Andersen (Kjøbenhavns A. 3die Vlg.):

ad § 1.

§ 4de Linie efter Ordet „forhøies“ indsættes Ordene: „, for Mindreaarige og fuldmyndige Arvingers Vedkommende“.

forkastedes med 45 Stemmer mod 18.

Som Følge af denne Afstemning bortfaldt de samme 15 Medlemmers Forslag til § 2 under Nr. 2.

2) Forslag af Indenrigsministeren:

2den Passus i § 1 forandres saaledes, at istedetfor Ordene: „, men nedsættes „, 3 pCt.“ sættes: „, og lægges fremdeles for den nævnte Arveklasse med 4 pCt.“

forkastedes med 37 Stemmer mod 23.

Derved bortfaldt Indenrigsministerens Forslag til § 2.

Derefter fattedes Lovudkastet (see Anhang A. Sp. 1925) efterat være oplæst, under Afstemning og vedtoges med 61 Stemmer mod 7.

Lovforslaget gaaer nu til Landstinget.

**Formanden:** Da der ikke er stillet Endringsforslag til den følgende Sag paa Dagsordenen, antager jeg ikke, at Indenrigsministerens Traværelse kan være til Hinder for dens Foretagelse.