

have Ret dert under een Forudsætning, nemlig naar man kunde tænke sig, at det Tilfælde, som han nævnte, indtraf, hvor En blev idømt Bøde uden at have gjort sig skyldig i nogen Forsømmelse; men jeg gaaer rigtignok ud fra den aldeles bestemte Forudsætning, at Ingen vil blive straffet for Forsømmelse, uden at han har viist en saadan. Den Dombytning, han talte om af Ordet „billigt“ med Ordet „passende“, vilde vistnok ikke medføre synderlig Fordeel; thi naar En finder, at det er ubilligt, vilde han ganske vist, selv om der stod, at det kunde være passende, dog finde, at det var meget upassende. Jeg troer saaledes, at man i den Henseende kan være fuldkommen tilfreds med Loven, som den foreligger.

**Scholer:** Uagtet den ærede Minister mener, at „billigt“ og „passende“ af Mange idetmindste vilde forstaaes som eensbetydende, troer jeg dog rigtignok, at det var bedre at sætte „passende“. Med Hensyn til Mulkten meente den ærede Minister, at Ingen vilde blive idømt en saadan, naar ingen Forsømmelse havde fundet Sted; ja ganske vist, det vil man jo idetmindste stedse paaberaabe sig; men af Hensyn til alle de Pligter, som her ere paalagte, kunde det dog være tænkeligt, at man undertiden kunde komme til at ansee Noget for Forsømmelse, som i Virkeligheden ikke var det, eller ialtfald kun var en saa lille Forsømmelse, at endog dette Minimum af Mulkten, 5 Rd., vilde være en for stor Straf derfor.

**Safs:** Efter den Forhandling, der har fundet Sted imellem den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) og den høitærede Minister, indseer jeg, at jeg maa have misforstaaet Meningen af Lovudkastets § 6. Jeg antog den, hvad der muligt vil være klart af min første Udtalelse, for at være den, at offentlig Tilladelse, det vil altsaa sige Administrationens Stempel, Statens Stempel til at aarelade og kopsætte og, som jeg ogsaa har ønsket tilføjet, at trække Tænder ud, var afhængig af, at der forelaa en Duellighedsprøve i den Henseende, men jeg antog ikke, at de, der f. Ex. paa Landet foretog sig Sligt uden at have aflagt en saadan Duellighedsprøve, skulde

straffes, thi derom staaer der Intet i Paragraphen. Jeg tillob mig at bemærke, at jeg fandt det rimeligt, at Staten satte et Stempel paa disse Foll og sagde: vi erkende dem for at være duelige dertil, men om Foll saa fandt dem duelige eller ikke, det var en anden Sag; man kunde finde nogle af dem duelige og andre uduelige. Skulde det virkelig være Mening, at det skulde være Alle rundt omkring forbudt at aarelade og kopsætte, naar de ikke havde aflagt en saadan Duellighedsprøve, kunde jeg ikke være tilfreds med det Vndringsforslag, som den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) har behudet at ville stille, men saa maatte jeg foreslaae, at hele denne Paragraph bortfaldt, thi hvis den skulde forstaaes saaledes som nævnt, er den et Tilbagefrit, men aldeles ikke noget Fremfrit i frifindet Retning.

**Justitsministeren:** Naar § 6 begynder med at sige: „Tilladelse til at kopsætte og aarelade har Enhver, der forud har godtgjort sin Duellighed“, saa ligger dert, at Den, der ikke har aflagt Prøven, ikke har denne Tilladelse.

**Safs:** Maa jeg bede om Ordet.

**Formanden:** Den ærede Rigsdagsmand har allerede havt Ordet to Gange.

**Safs:** Det er kun en kort Bemærkning, jeg vilde gjøre.

**Formanden:** Til en kort Bemærkning har den ærede Rigsdagsmand Ordet.

**Safs:** Jeg vilde kun med Hensyn til Tilladelsen spørge, om den ikke kunde forstaaes paa to Maader; idetmindste forekommer det mig, at Bestemmelsen er temmelig uklar. En skriftlig, en aabenbar Tilladelse er en Ting, og en taus Tilladelse er en anden.

Da ikke Flere begjærede Ordet, fattes det under Afstemning, om Lovforslaget skulde overgaae til anden Behandling, hvilket vedtoges eenstemmigt med 55 Stemmer.