

Forslag af Fleertallet og et af Mindretallet, vilde jeg ialtsald erklære mig for Fleertallets Forslag, fordi jeg ikke kan Andet end finde, at Mindretallets Forslag bliver for besværende for Vedkommende.

Under Nr. 9 er der stillet et Forslag, som gaaer ud paa at forandre Udkastets Bestemmelse om, at Anmeldelse om Forandring skal skee „8 Dage forinden“ til „3 Dage efter at“ Forandringen er foregaaet. Grunden til Bestemmelsen i Lovudkastet ligger naturligtviis i det Hensyn, at det er af Vigtighed, at Alt er ordnet saaledes, at det, ogsaa med Hensyn til Firmaets egen Bestaand, kan staae klart, førend det træder i Virksomhed, af hvad Natur det er. At Anmeldelsen skal foregaae 8 Dage forinden synes ikke at være nogen for stor Fordring at stille til et Interessentsskab. Man kan ikke nægte Muligheden af, hvad den ærede Ordfører bemærkede, at Forholdene kunne være præferende, men saa præferende ville de dog ikke let kunne være, at man derfor skulde opgibe et Krav, der i sig selv er saa velbegrundet som det, at Forandringen skal angives, førend den kommer til at have nogen Indflydelse paa Interessentsskabets Virksomhed.

Den samme Tanke, der har gjort sig gjældende med Hensyn til Anmeldelse om Interessentsskaber i Almindelighed, er ogsaa bleven optaget i Endringsforslaget under Nr. 18 med Hensyn til de saakaldte anonyme Selskaber, der efter Endringsforslaget skulde indleveres Vedtægterne eller et Udtoget af dem. Herom gjælder det Samme, som jeg før omtalte, at man ved at fordre, at Udtoget skal indgives, forsaavidt det angaaer Forholdet til Trediemand, vil aabne Veien for de samme Uleiligheder, som jeg paapegede som dem, der vilde blive en Følge af Bestemmelsen med Hensyn til Anmeldelsens Omfang i det tidligere omtalte Tilfælde. Jeg tør ogsaa her lægge Vægt paa, at det, der efter Endringsforslaget skal indleveres, kun er et Udtoget af Vedtægten, men jeg troer, at Udkastets Bestemmelse, at Vedtægten i det Hele skal indleveres, er meget bedre, og det er

dog ikke for meget forlangt af et saadant navnløst Selskab, der stifter sig, at det kommer frem med sine Vedtægter i det Hele. Det er meget betænkeligt at indskrænke det til kun at være et Udtoget af Vedtægten; thi derved opnaaes ikke nogen Garanti. Man indleverer Udtoget, saaledes som man antager, at det efter Indholdet er fornødent at indlevere det, men man kan selv let tage fejl i Bedømmelsen deraf, og Dyrigheden vil ikke kunne ansees kaldet til at anstille en Confereren mellem Vedtægten i det Hele og dette Udtoget, saaledes at den skulde komme til at indstaae for, at der virkelig i Udtoget var optaget alle de Bestemmelser, der kunne vedkomme. Forholdet til Trediemand, netop fordi dette Forhold ikke stedse kan fremtræde klart og mange Gange indirecte kan blive paavirket af Bestemmelser, der slet ikke fremtraadte som saadanne, der være rettede paa Trediemand.

Med Hensyn til de forskellige Endringsforslag, der foreslaae Forandring i Ordet „forinden“, gjælder hvad jeg tidligere har bemærket. De Endringsforslag, der gaae ud paa en Forkortelse af Fristen, efterat Anmeldelsen er skeet osv., saaledes at 8 Dage skulde indskrænkes til 3, kan der ikke være Noget at indvende imod.

Endringsforslaget under Nr. 26 indeholder en meget væsentlig Bestemmelse, og paa dette Endringsforslag finder fortrinsviis min Erindring Anvendelse, at man kommer ind paa, hvad der ikke kan ansees for at henhøre under Lovens Omraade, og det paa en saadan Maade, at man udsætter sig for at fremkalde Tvivl og Ulemper, hvorpaa der efter Forholdet til den øvrige Lovgivning ikke let vil kunne raades Bod. Man vil have, at den skeet Anmeldelse skal være bindende i Forhold til Trediemand saalænge, indtil der er skeet Anmeldelse om Tilbagetagelse eller Forandring, men det turde være noget stærkt at give en Forfrist om, at den saaledes ubetinget skal være bindende, naar ikke det har fundet Sted, som i det Følgende omtales.