

gjælder med Hensyn til Forslaget under Nr. 25. Af et æret Medlem (Fallefen) er der stillet et Underændringsforslag til § 12, imod hvilket Udvalget Intet kan have at erindre; ligesaa lidt som imod det Underændringsforslag, der af samme Medlem er stillet til § 13.

Seg kommer nu til Udvalgets Forslag under Nr. 26 og 27, som gaaer ud paa, at der skal indsthydes to nye Paragraffer, og med dem ærede Formands Tillæbelse skal jeg bemærke, at det ikke er bestemt sagt, hvor disse Paragraffer skulle staae, men at Meningen er, at de skulle indsthydes mellem Udkastets §§ 13 og 14.

Formanden: Seg antog ogsaa, at det var Følgen af den Bemærkning, hvormed Forslaget under Nr. 26 er indledet, idet der staaer, at der skal indsthydes en ny § 14.

Ordføreren: Det har ogsaa været Meningen. De to nye Paragraffer gaae ud paa at angive, hvilken Betydning Bestemmelserne i denne Lov skulle have i civilretlig Henseende. Vi fandt nemlig, at det var en Mangdel ved Lovforslaget, at, medens det indeholdt forskellige Bestemmelser, var der ikke deri indholdt Noget om, i hvilket Diemed de vare indførte og paabudne under Tvang af Misset; det Naturlige synes imidlertid dog at være, at man kan drage nogen Nytte af dem. De Forslag, Udvalget har stillet under Nr. 26 og 27, ere affattede saaledes, at det muligvis kan siges, at det følger af sig selv, at disse Virkninger mere indtræde, naar Lovforslaget bliver til Lov; men vi have dog anseet det for rigtigst, bestemt at udtrykke Virkningerne af Lovens Bestemmelser. Forslaget under Nr. 26 gaaer ud paa, at de i Medfør af denne Lov stete Anmeldelser og Bekjendtgørelser ere bindende for alle Bedkommende i Forhold til Trediemand, indtil der er stæet Anmeldelse om deres Tilbagekaldelse eller Forandring, naar ikke Trediemand særligt har med de Paagjældende vedtaget Andet, eller særligt har faaet Underretning om, at det forholdt sig anderledes. Man vil altsaa ikke kunne paaberaabe sig anden Aftale end den, som Protokollerne

udvise, at der er gjort Anmeldelse om, med mindre det ophyses, at der er foregaaet Noget mellem Bedkommende og Trediemand, som gjør, at denne ikke kan paaberaabe sig den offentlige Anmeldelse. Fremdeles hedder det: „Saalænge Andet ikke er anmeldt i Henhold til § 2 Nr. 3, antages det, at Firmaet omfatter enhver under den paagjældende Næringsvei hørende Forretning, og at alle Deeltagerne ere Een for Alle og Alle for Een ansvarlige for alle Firmaets Forpligtelser, samt at de Alle ere berettigede til at handle i Firmaets Navn og at underskrive paa dets Begne; Alt forudsat, at ikke Andet er særligt vedtaget af eller særligt meddeelt til den enkelte Trediemand“. Vi have imidlertid troet, at det var rigtigst at bibeholde Thinglæsningen, forsaavidt Saadant efter de hidtil gjældende Retsregler skal finde Sted, hvilket findes udtrykt i det sidste Punktum, der lyder saaledes: „Ige som Thinglæsning ikke gjør Anmeldelse ifølge denne Lov overflødig, saaledes bør Thinglæsning finde Sted, naanseet at Anmeldelse ifølge denne Lov er foregaaet, hvor Thinglæsning igrigt er fornøden“. Det er nemlig bekjendt, at naar visse Bestemmelser i en Interessent-skabscontract confirmeres af Regeringen, ledsages denne Confirmation af den Befaling, at den bliver at thinglæse, og det har ikke været Udvalgets Hensigt at ophæve, hvad der saaledes nu bestaaer, men kun at udvide Forpligtelsen til at gjøre Trediemand bekjendt med de Forhold, der vedkomme ham, saaledes navnlig, at man i de paabudne Anmeldelsesprotokoller kan finde al den Oplysning, som er fornøden for at bedømme Stillingen ligeoverfor et Firma. I Forslaget under Nr. 27 er der foreslaaet, at et Firma skal kunne søges paa det Sted, som er anmeldt at være Hjemstedet for dets Forretninger; thi naar et Firma bestaaer af flere Interessenter, har man Bønskelighed ved at drage dem til Ansvar for Domstolene, naar de have forskellige Bopæle, og det er denne Ulempe, som man har søgt at ville afhjælpe ved Forslaget under Nr. 27.

Forslaget under Nr. 28 har kun til Hensigt at give Lovforslaget noget større Tydelighed, end det forekom os at have, idet det paa