

get til denne Paragraph af samme ærede Rigsdagsmænd er taget tilbage, skal jeg ikke opholde mig derved.

Det Forslag, der af Udvalget er stillet til § 3, og som findes opført under Nr. 6, hidrører, som jeg tillod mig at bemærke, derfra, at man har henflyttet under § 1, hvad der indeholdes i disse to Stykker. Endvidere handles der i § 3 om en Indskrænkning i Retten til at vælge Navn, naar et nyt Firma oprettes paa et Sted. Udkastet gaaer ud paa, at et hvert nyt Firma, som oprettes paa et Sted, maa tydeligt adskille sig fra allerede bestaaende Firmaer saavel som fra enhver Andens personlige Navn paa samme Sted. Den Formening, at Ordet „Firma“ betegner ikke blot et Navn, forskjelligt fra den Forretningsdrivendes, men ogsaa fra hans eget Navn, har foranlediget, at en Deel af Udvalget har anseet det for nødvendigt, at der sættes til: „ethvert nyt Firma, om hvilket Anmeldelse skal gjøres for Virksomheden“, idet det af mine Bemærkninger ved § 1 vil være i Erindring, at Anmeldelse af et Firma, der er ligehørende med den Forretningsdrivendes eget Navn kun skal stee, naar det er en en-gros Handlende eller Fabrikant. Med denne Forandring har et Mindretal af Udvalget formeenet, at Bestemmelsen kan bibeholdes, som den er kommen til Thinget i § 3. Fleertallet i Udvalget har derimod foreslaaet, at den Bestemmelse, at en Mand skal adskille sit Forretningsnavn fra enhver anden Forretningsdrivende paa Stedet, kun kan anvendes i saadanne Tilfælde, hvor en Mand vælger et andet Forretningsnavn end sit eget Navn, og at det vilde være irrigtigt at forlange, at en Mand, der vil handle under sit eget Navn, for at stille sig fra Andre af samme Navn, skal gjøre Tillæg til eller Forandringer i sit Navn. I Almindelighed vil det være i Bedkommendes egen Interesse at vælge en Betegnelse, som senior eller junior, eller en Betegnelse med forskjellige Forbogsstaver, saa at man let kan skjelne dem fra hinanden; men at paahyde, at en Mand skal foretage Forandringer

i det Navn, han tidligere har brugt, har man ikke fundet, at der er tilstrækkelig Grund til. Smidertid er jo Gjenstanden ikke vigtigere, end at der, hvis man troer, at det er nyttigt at gjøre et saadant Paabud, ikke kan være noget Væsentligt at indvende derimod. Udvalget skal derfor ganske henstille denne Sag til det høitærede Thing. Vi havde troet at kunne fra Hamborg faae Oplysning om, hvorvidt der gjælder nogen Bestemmelse derom, at en Mand i det omhandlede Tilfælde skal gjøre en Tilføining til sit Navn, for at adskille det fra andre; men vi have ikke faaet saadanne Oplysninger, at vi i denne Henseende kunne paaberaabe os, hvad der gjælder i denne store Nabo-handelsstad. Jeg har hermed omhandlet de to Forslag, som findes under Nr. 7 a. og b.

Forslaget under Nr. 8 til § 5 er blot en Følge af en tidligere gjort Bemærkning angaaende den Betydning, hvori Udvalget opfatter Ordet Firma. Derimod har Udvalget foreslaaet en Realitetsforandring under Nr. 9. Man har nemlig fundet det irrigtigt, at det skal være nødvendigt at gjøre Anmeldelse om et Firma 8 Dage, forinden det begynder sin Virksomhed. Et saadant Firma kan ofte blive indgaaet under presserende Omstændigheder, som ikke tillade en saadan Anmeldelse, og som gjøre det nødvendigt, at Firmaets Forretninger strax begynde. Istedetfor at Udkastet gaaer ud paa, at Anmeldelse skal stee senest 8 Dage, forinden saadan Forandring skal træde i Kraft, har Udvalget meent det hensigtsmæssigt at foreskrive, at det skal stee med en kort Frist, efterat den er traadt i Kraft, nemlig senest inden 3 Dage. Forslaget under Nr. 10 hidrører ligeledes fra den tidligere nævnte Betydning af Ordet Firma, og Forslaget under Nr. 11 gaaer ud paa at bringe den Anmeldelse, som her er paabudt, i Overensstemmelse med hvad Udvalget iøvrigt har foreslaaet, nemlig en kortere Frist end 8 Dage, og man har derfor med Hensyn til den her omhandlede Anmeldelse foreslaaet ligeledes at sætte en Frist af 3 Dage istedetfor 8 Dage.