

For det Første er der givet den ganske almindelige Bestemmelse, at naar en hvilken som helst borgerlig Forretning drives under et Navn, der er forskjelligt fra den Forretningsdrivendes eget, skal der derom stee Anmeldelse. Dernæst er der stillet det Forslag, at der ogsaa skal stee Anmeldelse af saadanne Forretningsdrivende, der handle under deres eget Navn, hvilket man dog har begrændset til de Tilfælde, hvor det er Handlende, en Gros, eller Fabrikant, der drive deres Forretning under eget Navn. Grunden til dette Forslag er, at man har ønsket paa eet Sted at kunne finde samlet Alt, hvad der vedkommer de Forretninger, der drives enten af dem, der handle en Gros, eller af Fabrikanter. Dette har tillige foranlediget, at man til denne Paragraph har overført de to første Stykker af § 3, for under Eet at have samlet en Bestemmelse om, i hvilke Tilfælde Anmeldelser skulle stee til Øvrigheden. Saaledes har jeg motiveret Forslaget under Nr. 1, der blot gaaer ud paa en Omstilling af Ordene, Forslaget under Nr. 2, der kun gaaer ud paa at vælge det danske Ord Øvrighedskreds istedet for Jurisdiction, og Forslaget under Nr. 3, hvis to første Stykker gaae ud paa at angive, i hvilke Tilfælde der under alle Omstændigheder skal stee Anmeldelser af et Firma, og hvis tredje Stykke bestemmer, at Handlende en Gros og Fabrikanter skulle gjøre Anmeldelse, selv om de handle under deres eget Navn. Til Lovudkastets § 1 er der af den ærede Rigsdagsmand for Thyen (Fallefen) stillet tvende Forslag. Hvad det første af dem angaaer, da kan det ikke nægtes, at der i Lovudkastet, saaledes som det er kommet fra Landstinget, og saaledes som Udvalget har ladet det blive staaende, er nogen Uheldighed i Ordene, idet der ikke staaer udtalt først, at Anmeldelsen skal stee for Øvrigheden, og dernæst, at der skal havees Vædiis fra Øvrigheden. Udvalget maa derfor tiltræde det Forslag, der er stillet under Nr. 1 af den nævnte ærede Rigsdagsmand, og som, efter hvad den ærede Formand har bemærket, vil træde istedetfor de Forslag. Udvalget har stillet under Nr. 1 og 2. Under Nr. 2 er der saaledes stillet et Underændringsforslag af den samme ærede Rigsdagsmand, mod hvilket Ud-

valget ikke kan have Noget at bemærke; det synes at være uagtigere end Udvalgets eget Forslag.

Med Hensyn til § 2 har Udvalget for det Første foreslaet, at man skulde vælge det danske Ord Hjemsted istedetfor det fremmede Domicil, og dernæst, at der skulde gives Paragraphen en Tilføjning, der indeholder en Realitetsforbring, nemlig, at de Anmeldelser, der gjøres om et Firma, ikke blot skulle indeholde Opgivelse af Firmaets Navn, Hjemsted, Næringsvei og Navnene paa alle de Deeltagere i Firmaet, der ere berettigede til at underskrive dets Navn, men at der tillige skal angives de mellem Deeltagerne indgaaede Overenskomster, forsaavidt disse vedkommene Trediemands Forhold til Deeltagerne. Udvalget har nemlig antaget, at det var af største Vigtighed for Trediemand at faae Oplysning om, hvorledes Forholdet er imellem ham og Deeltagerne i et Firma, navnlig hvorvidt de Alle ere bundne Een for Alle og Alle for Een, eller om de ere fritagne for Ansvar udover visse Grændser, og naaget Saabant vistnok kommer til Kundskab ved Thinglæsning, saa har man dog troet, at det vilde være rigtigst, at den Protokol, der skal føres over alle disse Anmeldelser, tillige giver de Oplysninger, som Trediemand kunde behøve angaaende Interessenternes Forbindtlighed ligeoverfor Trediemand. Der er ogsaa til det Stykke i § 2, som siger, at Anmeldelsen skal irbeholde Navnene paa alle Deeltagerne i Firmaet, der ere berettigede til at underskrive dets Navn, stillet et Forslag af en æret Rigsdagsmand fra Thyen (Fallefen), der gaaer ud paa, at der skal sættes Ordene: „forsaavidt disse“ istedetfor „der“, Jeg troer ikke, at der ligger nogen Magt paa dette Forslag; thi man maa vistnok i Almindelighed antage, at Deeltagerne i Firmaet ere berettigede til at underskrive dets Navn; ialtfald vil det følge af § 3, at, forsaavidt de ere forpligtede ligeoverfor Trediemand, bør deres Navne opgives, og derfor troer jeg, at det vilde være rigtigere, om man i dette Punkt beholdt Lovforslaget uforandret, saaledes som det er kommet til os fra Landstinget, saa at man altsaa lod Ordet „der“ blive staaende og forkastede Ændringsforslaget. Da Underændringsforsla-