

L. C. Larsen: Den høitærede Minister yttrede, at efter de nu gjældende Regler ville de Udgifter, som ere dækkede ved Næringsfattens, naar denne ophæves, falde paa Grunden. Jeg vil tillade mig at bemærke, at jeg ikke troer, at denne Yttring er ganske rigtig. Efter Forordningen om Grundtaxt i Kjøbstæderne af 5te Mai 1683 skal en Deel af de der ommeldte Udgifter, som der her er Tale om, udredes halvt ved Ligning paa Grundtaxt og halvt ved Ligning paa Næring. Følgen af, at man ophæver Næringsfattens, vil altsaa blive, at man ikke veed, hvorfra man for Fremtiden skal tage de Udgifter, som hidtil have været dækkede ved Ligning paa Næringen; man kan ikke ligne dem paa Grunden, da der paa den kun skal lignedes den ene Halvdeel, og man maa derfor have en Bestemmelse i saa Henseende. See vi nu hen til Loven af 20de Juni 1850 om Ophævelsen af forskjellige Skatter og Indførelsen af en Ligningsstat, da bestemmer denne, at den Part, som deraf falder paa Kjøbstæderne, skal udredes med $\frac{1}{4}$ ved Ligning paa Grundtaxt, med $\frac{1}{4}$ ved Ligning paa Næring og med $\frac{1}{2}$ ved Ligning efter Formue og Veilighed. Her vil man altsaa, naar Næringsfattens ophæves, ligeledes være i det Tilfælde, at man mangler en Skattegjenstand for Tilvebringelsen af en Fjerdedeel af Ligningsfattens. Det er derfor nødvendigt, at Lovforslaget bliver forsynet med en Bestemmelse om, hvorfra de Udgifter skulle komme, som hidtil have været dækkede ved Næringsfattens. Søvrigt oplyser den omdeelte Oversigt over Communnernes Regnskaber for 1858, at der ialt paa Grund og Næring er lignet 21,7 pCt. af hele det paalignede Beløb, altsaa lidt over $\frac{1}{5}$, og hvis man antager, at efter Reglen i Grundtaxt-Forordningen er Halvdelen lignet paa Grund og Halvdelen paa Næring, seer man, at paa Næringen er lignet lidt over 10 pCt. eller meget lidt derover, og at der altsaa kun handles om en forholdsvis ringe Størrelse, som det vil være let at ligne paa en anden Skattebasis, som navnlig godt kan lignedes paa Grunden, da denne i Kjøbstæderne er overordentlig lidt bebyrdet i Forhold til Formue og Veilighed.

Sable: De Bemærkninger, som den ærede første Taler fremkom med, troer jeg at kunne

siige om, at de noget maae sees i den Betragtning, som den ærede Taler stod i ved Behandlingen af den kjøbenhavnske Skattelov; altsaa naar han ikke har været nogen Under af de deri udtalte og her vedtagne Anskuelser, kan man ikke forlange, at han skal være nogen Under deraf, naar de her komme igjen i et andet Forslag. De Bemærkninger, den ærede Taler gjorde med Hensyn til §§ 2 og 3, vil man vistnok finde aldeles uretfærdige, thi de støttede sig jo paa den forudgaaede, anden og tredje Behandling af den kjøbenhavnske Skattelov; men mit Forslag, som ganske vist ogsaa støtter sig til det paagjældende Lovforslag, var jo allerede indbragt, førend de senere Forhandlinger fandt Sted, saa at jeg saaledes ikke har havt Veilighed til at tage Hensyn til hvad der påseeredes. Man kunde da heller ikke forlange, at jeg skulde for flere Uger siden kunne have taget Hensyn til de statistiske Oplysninger, der omdeelttes igaar. Jeg troer saaledes, at de vigtigste Indvendinger, som den ærede Taler har gjort imod §§ 2 og 3, alene af den Grund maae bortfalde. Hvad den nævnte Taler bemærkede om § 3 var endnu mere uretfærdigt, især naar den ærede Minister sluttede sig til ham. Den ærede Minister meente nemlig, at denne Bestemmelse nødvendig maatte udgaae. Men her er det Mærkelige, at en lignende Bestemmelse stod i Ministerens eget Udfast, men maa naturligvis ogsaa bortfalde i mit, efterat den er udstemt her i Thinget under den kjøbenhavnske Skattelovs Behandling. Men heller ikke dette var jeg i Stand til at forudsæe, da jeg udarbejdede mit Forslag, da Sagen ikke dengang var rykket saa vidt frem. Dette haaber jeg Thinget vil tage billigt Hensyn til.

Den ærede Minister har navnlig rettet sine Bemærkninger imod § 1 og der opstillet den Sætning, at det var for tidlig at indbringe dette Forslag; han udtalte tillige, at jeg drog for dristige Slutninger af den Afstemning, der er foregaaet her i Thinget med Hensyn til dets Beslutninger om Klasse- og Næringsfattens Afkaffelse. Jeg troer ganske vist ikke, at jeg udtalte mig mere bestemt herom, end man kan udtale sig ligeoverfor en saadan Afstemning. Jeg yttrede nemlig, at Lovforslagets Grundsaet-