

det Første er det klart, at derved ikke kan fremkomme nogen Forandring i Realiteten. Naar der, saaledes som her, er Tale om Nedsættelse til det Halve, er det ligegyldigt, om man halverer det Beløb, visse Personer udrede, eller beholder hele Beløbet og halverer det procentvís. Naar f. Ex. en Mand har en Skatteindtægt af 800 Rd., hvoraf der skal svares 2 pCt. i Skat, saa vil han komme til at svare 16 Rd., hvoraf det Halve er 8 Rd., men man vil komme til det samme Resultat, hvis man nedsætter 800 Rd. til 400 Rd. og tager 2 pCt. Grunden er, at man ved de Forskrifter, som Loven indeholder, skal komme til en samlet Skatteindtægt for hele Kjøbenhavn, og derfor bestemmer man, hvor store Procentbeløb der skal udredes, hvorved saa Skatten fremkommer i det Hele, som for hver enkelt Yder beregnes procentvís. Jeg troer derfor, at Forslaget er vel begrundet. Ordet „Skatteindtægt“ er vel ikke defineret i § 6, men først i de følgende Paragraffer; men det er dog ikke saa uforsaaeligt, at man behøver at standse i Læsningen, naar man kommer dertil, og kun at komme dertil vilde desuden ikke have nogen Nytte eller give noget Begreb om Loven; man maa læse videre og vil da i det Følgende finde Forklaring af „Skatteindtægt“. Det samme gjælder ogsaa om Ordet „Skat“, naar man ikke kender alle de Bestemmelser, der følge efter, eller veed, hvad det vil sige „halveret Skat“ o. s. v. I alt Fald, saaledes som Lovens System er, maa man finde sig i at træffe paa et Ord, som først i det Følgende faaer sin Forklaring; det er en Ulempe, men som ikke er bethdelig, og som man i et saa stort Arbejde ikke kan undgaae. Med Hensyn til Forslaget under Nr. 9, da skal jeg ikke anføre Videre derom. Naar det af den ærede Rigsdagmand for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Feddersen) er blevet bemærket, at det var aldeles upraktisk, idet han ikke kjendte noget Exempel paa, at nogen i Kjøbenhavn bosat Mand havde Embede eller Bestilling udenfor Kjøbenhavn, da er der dog meget nærliggende Exempler for det Mødtsatte i de allernærmeste Jurisdictioners Birkedommere, som alle tre tidligere vare bosatte paa Kjøbenhavns Grund. Der vil vist kunne nævnes flere Exempler, og det kan let tænkes, at

endnu flere saadanne kunne fremkomme; denne Indvending mod Forslaget har altsaa ingen Gyldighed. Hvad Forslaget under Nr. 1 angaaer, da maa jeg, efter hvad der nu er blevet udtalt, indrømme, at det ikke giver Anledning til de Indvendinger, som jeg reiste derimod; det skulde glæde mig, om dets Indhold kunde komme til at træde over i Virkeligheden.

Feddersen: Jeg troer, at den ærede Ordførers Erindring om, at Birkedommerne staae i det Forhold, som netop Forslaget under Nr. 9 antyder, ikke er begrundet. Jeg skal i den Henseende tillade mig at bemærke, at en Birkedommer har et Embede i en Jurisdiction og ikke i en Commune. Naar man nu tænker sig Birkedommeren i nordre Birk, der boer i Hovedstaden, men hvis Forretningslocale er udenfor Byen paa dens Grund, saa kan man dog ikke sige, at han har Embede i en anden Commune; han har sit Embede i hele Birket, og det vilde dog være underligt, om han, efter den Forudsætning, som den ærede Ordfører antydede, skulde statte til alle de forskjellige Communer, som høre under Birket.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Udvalgets Forslag til § 1:

3die Stykke „Brolægningskatten vedbliver at opkræves under dette Navn“ udgaaer, og til Slutningen af Paragraphen føies som nyt Stykke:

„Derimod vedbliver Brolægningskatten“ vedtoges eenstemmigt med 66 Stemmer.

Sammes Forslag til § 2:

I 2det Stykke forandres „Steenbro“ til „Fladeindhold.“ vedtoges som en Redaction uden Afstemning.

Sammes Forslag til § 3:

I 2den Linie udgaaer Ordet „skal“ vedtoges som en Redaction uden Afstemning.

Sammes Forslag til samme Paragraph:

I 4de og 5te Linie: „trusne Bestemmelser med Hensyn til Skattens Ansættelse“