

Ændring er. Den ærede Ordfører har foreslaaet, at i § 6 første Stykke, 6te Linie, skulde Ordet „Skatten“ forandres til „Skatteindtægten.“ Jeg forstaaer ikke hvorfor, medens det forekommer mig, at jeg indseer meget god Grund til ikke at foretage denne Forandring. I § 1 er det sagt, at der blandt andre Skatter ogsaa skal udredes en Indkomsskat; i § 5 er det sagt, at det nødvendige Beløb, som ikke kommer tilveie gennem de andre Skatter, skal tilveiebringes ved en Indkomsskat. Dernæst begynder § 6 første Stykke med „Denne Skat“ og det andet Stykke i § 6 med: „Endvidere vil der blive at ligne Indkomsskat osv.“ Der er endnu ikke noget Sted i Loven talt om Skatteindtægten; men det var dette Ord, som den ærede Ordfører vil have indsat i § 6 istedetfor „Skatten“ — som det forekommer mig heelt uforklarligt. Efterat der nu i de foregaaende Paragrapher er talt om, at en saadan Indkomsskat skal indføres; efterat § 6 udtaler, hvordan denne Indkomsskat skal paalignes, komme vi i § 8 til, at Indkomsskatten skal svares af al Indtægt i Penge. Altsaa den svares af Indtægten. Dernæst komme vi i § 11 til, at Indtægten ansattes til Skatteindtægt; men saavidt jeg har seet, er § 11 det første Sted, hvor Ordet „Skatteindtægten“ forekommer, og det synes mig, at det er meget rimeligt, at Ordet og Begrebet „Skatteindtægten“ ikke kunne forekomme i Loven spænd netop der, hvor det er stæet; men jeg kan derfor ikke forstaae, hvorfor den ærede Ordfører vil have dette ikke hidtil forklarede Begreb ind i § 6, hvor det synes mig som dummet ned fra Skjerne. Dersom den ærede Ordfører derfor ikke med meget talende Grunde kan godtgjøre Nødvendigheden eller Nødsnødvendigheden af den af ham foreslaaede Ændring, maatte jeg opfordre Thinget til ikke at vedtage den. Hvad det af den ærede Indenrigsminister under Nr. 9 stillede Forslag angaaer, skal jeg fatte mig meget kort. Hvis jeg ikke tager feil, forekommer det mig, at der gaaer en Lustning gennem Salen, som borger for, at dette Forslag vil

blive vedtaget, naaget jeg ganske vist hørte, at den næstsidste ærede Taler, Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Feddersen), udtalte sig meget bestemt derimod; men da jeg haaber og stoler paa dets Vedtagelse, skal jeg lade det beroe ved at erklære, at jeg ogsaa for mit Vedkommende stemmer for det som, efter min Opfattelse, baade nyttigt og jeg kunde sige nødvendigt, dersom man vil tage Hensyn til Gjenfærdighedens Fordringer. Den ærede Rigsdagsmand for Randers Amts 4de Valgkreds (Strai-berg) meente; at den ærede Indenrigsminister under anden Behandling havde sagt om dem, der havde en Indtægt af 1,200 Rd., at de sad paa den grønne Green. Hvis jeg ikke mindes meget feil, har den ærede Indenrigsminister ikke sagt dette; han sagde kun, at de mange Gange af Lovgivningsmagten vare betragtede, som om de sad paa den grønne Green, at det saaledes var en Indtægt af 1,200 Rd., der gav Valgbarhed til Landstthinget og Valgret til Rigsraadet, og at man altsaa paa en Maade kunde sige, at det var denne Indtægt, som gav den fulde Borgerret, hvorfor der ogsaa var Grund til, at den gav den fulde Borgerpligt. Saaledes troer jeg den ærede Indenrigsminister udtalte sig, eller idetmindste opfattede jeg ham paa denne Maade. Nu mener den ærede Rigsdagsmand for Randers Amts 4de Valgkreds, at den ved anden Behandling vedtagne Scala er yderst uheldig, idet den vil hvile med et særligt Tryk paa dem, der have 1,200 Rd. i aarlig Indtægt og derunder, og at som Følge deraf en Scala, der først havde bestemt, at enten 2000 eller 3000 Rd. skulde betragtes som fuld Skatteindtægt, vilde have været meget billigere for dem med de mindre Indtægter, hvortil han, som sagt, regnede dem, som kun have 1,200 Rd. og derunder. Jeg troer, at den ærede Rigsdagsmand lever i en stor Bilsfarelse, naar han betragter den vedtagne Scala paa denne Maade; og jeg tillader mig at udtale det, naaget jeg hørte, at den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Feddersen) deler hans Opfattelse.