

antage det, naar man overhovedet vil beholde den Bestemmelse i Loven, som blev vedtagen ved anden Behandling. Med Hensyn til det Spørgsmaal, som den ærede sidste Taler har berørt, hvorvidt man skulde vedtage Forslaget under Nr. 9 eller 10, da skal jeg for mit Vedkommende ikke have Meget imod at vedtage Forslaget under Nr. 10, men det forekommer mig, at efterat Thingets Fleertal i forrige Session har vedtaget den Bestemmelse, som der i Forslaget under Nr. 10 er foreslaaet, nu at skulle udgaae, og man altsaa maa gaae ud fra, at det er Thingets Fleertals Mening, at beholde denne Bestemmelse, saa kan den kun retfærdigen beholdes med den Tilføining, der er foreslaaet under Nr. 9. Jeg kan ikke stemme for det under Nr. 17 og 18 forekommende Forslag angaaende Arv, af den Grund, som oftere er anført, at Arv allerede er beskattet til Staten. Naar den ærede Rigsdagsmand for Holst Amts Ste Valgkreds (N. Jensen) anførte, at Grunden, hvorfor han vilde have denne Bestemmelse optagen i Loven, var den, at man, efter Indføvelsen af Indtægtskatten i communal Retning, maatte antages ogsaa at ville arbejde hen imod at faae paalagt en Indkomstskat til Staten, og at det derved var indrømmet, at Afgifter af de samme „Skattegjensstande“ kunde svares saavel til Staten som Communen, saa forekommer det mig ikke at være noget Forsvar for disse Forslag; thi, deraf maatte da aabenbart følge, at man ikke beskattede Arv paa mere end een af disse forskjellige Maaeder, saa længe man ikke beskattede alle andre Gjenstande til begge Sider. Naar der bliver Tale om at beskaffe saavel i Communen som Staten af Indtægt, saa er det naturligt, at ogsaa Indtægten af Arv vil blive taget med, men at gjøre et Skridt forud med Hensyn til denne Indtægt, forekommer mig ikke rigtigt. Hvad angaaer Udvalgets Mindretals Forslag til § 21, at „5 Rd.“ forandres til „4 Rd.“, da har den ærede Minister udtalt sig saaledes derfor, at jeg ikke troer, at Thinget bør tage i Betænkning at vedtage det. Hvad angaaer Mindretallets Forslag om en Tilføining til § 21, da maa jeg i Cet og Alt slutte mig til, hvad der allerede er udtalt af de ærede Forslagsstillere. Her er jo ikke Tale om Personer,

men her er Tale om en vis bestemt Skatteindtægt, et vist bestemt Beløb af Indkomstskatten. Den vedkommende Paragraph bestemmer, at den, der svarer 5 Rd. i Indkomstskat, skal være valgberettiget. Nu siger dette Forslag, at naar Procentbeløbet af en saadan Skatteindtægt, som i eet Aar medfører en Skat af 5 Rd., i et følgende Aar skulde blive mindre, saa at Skatten skulde synke ned under 5 Rd., saa skal dette ikke medføre Tab af Valgberettigelse for dem, der i det paagjældende Aar have haft en saadan Skatteindtægt, som er en Betingelse for Valgberettigelsen. Det forekommer mig, at naar det ikke er betænkeligt for et Aar at give Valgberettigelse til de Skatteydere, der have en Indtægt, hvorefter der svares 5 Rd. i Skat, saa kan det ikke i mindste Maaade være betænkeligt, om man lader den samme Skatteindtægt ogsaa for de følgende Aar give Valgberettigelse. Det forekommer mig ogsaa, at det i høi Grad vil lette den hele Ordning af Valglisten for alle de følgende Aar, da det jo, paa Grund af, at de Procenter, der blive af Skatteindtægten, vege, omtrent hvert Aar vilde efter Lovudkastet blive nødvendigt at omarbejde Listen over de Valgberettigede, medens det derimod, naar Endringsforslaget vedtages, eengang for alle er slaaet fast, at den, der har en saadan Skatteindtægt, er valgberettiget. Med Hensyn til Affattelsen af Forslaget, der har forekommet den ærede Minister at være lidt utydelig, da troer jeg, naar der bliver seet rigtig paa den, at den omtrent er saa tydelig og bestemt, som den kan være, og det forekommer mig, at den ærede Minister, efterat have seet noget nærmere derpaa, selv kom til at erkjende, at Utydeligheden ikke kunde siges at ligge i Affattelsen. Der er ikke her Tale om Personer, men om en vis Skatteindtægt, og det forekommer mig ikke kan misforstaaes.

**Barfod:** Der er til § 6 stillet et Forslag, som jeg efter min Opfattelse maatte kalde heelt uheldigt, dersom det ikke var stillet af det ærede Udvalgs Ordfører; jeg tør da ikke bruge den Benaevnelse, men vil kun sige, at jeg ikke ret forstaaer det, før jeg bliver gjort opmærksom paa, hvad Betydningen af denne