

foreligger i denne Sag, en Afstuelse; som jeg ikke kan nægte overraske mig, naaget jeg kender den rige og altid virksomme Phantasi, som denne Rigsdagsmand er i Besiddelse af. I det jeg nu gaaer over til at meddele, hvad jeg har faaet ud af disse Actstykker, skal jeg erindre om, at den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgkreds (Tscherning) omtalte de eksisterende Actstykker kun som en skriftlig Affattelse af en mundtlig Aftale, en saadan skriftlig Affattelse; der kun var en Formsag, da Monarchiets Finansminister ikke har lagt særdeles Vægt paa de Ytringer (Afskyldelse af Tscherning). Naar jeg har talt, kan den ærede Rigsdagsmand forlange Ordet. Efter hvad jeg har noteret mig, saa har Sagen stillet sig saaledes, at Peto har tænkt paa at overlæge denne Jernbane i Entreprise. Af hans Brev af 9de September har jeg i Aften udfrevet en Passus, hvori han omtaler, at Finansministeriet vil være bekjendt med de Banfeligheder, der med Hensyn til denne Jernbane have reist sig som Følge af, at den her værende Bank — Brevet er dateret Kjøbenhavn, hvor Peto dengang opholdt sig — vægrede sig ved at overtage en Deel af den garanterede Capital, hvilket det var antaget — nemlig af Peto selv — at den vilde gjøre. — Jeg oversætter det ordret; jeg vilde isjærne oplæse det paa Engelsk; men jeg vil nødig indbringe et fremmed Sprog. Heraf drager jeg nu den Slutning, at Peto tidligere og ikke saa lidt tidligere end den 9de September har henvendt sig til Privatbanken om, at den skulde overtage endeel af Actierne til en vis Priis, og at han fra Privatbanken har faaet et Svar, som han udlagde saaledes, at han ventede, at Privatbanken vilde gaae ind derpaa. I dette Brev fremkommer da Peto med de Forslag, som findes oversatte meget tro i Finansministeriets Skrivelse til Indenrigsministeriet, i Anhang B, Spalte 413 og 14, Nr. 1, 2, 3, 4. Af Petos Brev læse vi forresten ikke Andet, med Undtagelse af den Passus, jeg oplæste, end hvad Referatet i Finansministeriets Brev angiver, nemlig at han har henvendt sig med det bestemte Tilbud, der foreligger paa de angivne Betingelser. Derefter har Finansministeriet skrevet til Indenrigsministeriet det Brev, der foreligger os,

og Indenrigsministeriet har svaret. Der lagde den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgkreds (Tscherning) stor Vægt paa, at Indenrigsministeren først havde svaret den 25de October, naaget han har affluttet Contracten allerede den 21de October. Ja, fra enhver Anden vilde jeg ikke undre mig saameget over den Bemærkning, som naar den kommer fra den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgkreds; thi jeg troede dog, at han vilde vide, at Vedkommende Minister kan for det Første, hvis det var nødvendigt, meget vel have været underrettet om det, (Tscherning: Mundtligt!) — det kan være ske mundtligt, og for det Andet troede jeg, at han vilde vide af den hele Sag, som den foreligger i Acterne, at der ikke kunde være Tale om at acceptere, om for Kongerigets Indenrigsminister at gaae ind paa Finansministerens Forslag, isald han ikke affluttede Contracten. Der kunde altsaa først, efter at Contracten var affluttet, være Tale om at gjøre Meddelelse om, at han gik ind paa dette Forslag; og at Skrivelsen først endelig blev udfærdiget nogle Dage senere, ja der have vi Alle, navnlig Finansudvalget og Statsrevisoratet, oplevet Exempler nok paa, at man ikke deri skal søge noget Særdeles. (Tscherning: Dog Noget!). Ja, jeg ved oprigtig talt ikke, hvad jeg skulde søge, men faaer det maaskee at vide af den ærede Rigsdagsmand. Indenrigsministeriet er, som sagt, ved Skrivelse af 25 October gaaet ind paa disse Betingelser. Nu reiser sig det Spørgsmaal — jeg kunde næsten fristes til at sige det Spørgsmaal, om det ogsaa er sandt; thi jeg har hørt Folk, som have sagt, at det var kun pro forma; men det har jeg ingen Anledning til at gaae ind paa — nu reiser sig, siger jeg, det Spørgsmaal, er i disse Transactioner, som her ere stete, Ministerens Lovhjemlede Myndighed med Hensyn til Reserveconden bleven overtraadt. Et andet Spørgsmaal er: har Ministeren overtraadt sin Myndighed med Hensyn til Afsluttelsen af en Jernbancontract. Saafremt disse Spørgsmaal eller eet af dem besvares med Ja, reiser sig det Spørgsmaal: hvorledes sikke vi os mod de skadelige Følger af det Misgreb, der under den nævnte Forudsætning, at idetmindste eet